


```

18 normal(P);#On retrouve bien g

$$x^{11} + x^9 + x^7 + x^6 + x^5 + x + \text{FF}(1)$$

19 g;

$$x^{11} + x^9 + x^7 + x^6 + x^5 + x + 1$$

20 On n'était pas obligé de trouver une racine de g dans  $F_2^{11}$  défini par GF, on pouvait travailler modulo g.
21 purge(t);

$$0 + \text{FF}(a^{10} + a^7 + a^4 + a)$$

22 P:=1;for i in carres do P:=P*(x-t^i) od;

$$(1, (x - t) * (x - t^4) * (x - t^9) * (x - t^{16}) * (x - t^2) * (x - t^{13}) * (x - t^3) * (x - t^{18}) * (x - t^{12}) * (x - t^8) * (x - t^6))$$

23 Rem(P,subs(x=t,g),t) mod 2; #On travaille dans  $F_2[t]/(g(t))$ 

$$1 * x^{11} + 1 * x^9 + 1 * x^7 + 1 * x^6 + 1 * x^5 + 1 * x + 1$$

24 G23 a  $2^{\{23-\deg(g)\}}$  éléments. Le cardinal d'une boule de rayon 3 est la somme de  $C_{23}i$  pour i allant de 0 à 3. L'annulation du terme suivant signifie que G23 a les invariants numériques d'un code binaire 3 correcteur parfait de dimension 12 dans un espace vectoriel de dimension 23.
25 normal(2^23-add(seq(binomial(23,i),i=0..3))*2^12);
0
26 il y a 4 entiers consécutifs donc la distance est au moins 5
27 sort(op(carres));

$$(1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 12, 13, 16, 18)$$

28 G:=matrix(12,23,(i,j)->(coeff(Rem(x^(i-1)*g,x^23-1,x) mod 2,x,j-1)));
// Warning: x,g, declared as global variable(s)


$$\begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 \end{bmatrix}$$


```

29 GE:=augment(G,transpose(G*[1\$23]) mod 2); #le code etendu

1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1
0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1

30 VE:=Nullspace(GE) mod 2;

31 Pour montrer que les espaces vectoriels engendrés par les lignes de GE et celles de VE sont les mêmes, on crée la matrice M suivante et l'on doit montrer qu'elle est de rang 12. On ne dispose pas d'une instruction de rang modulaire, on utilise donc Nullspace mod 2

32 M:=[op(GE),op(VE)];

$$\begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{bmatrix}$$

33 dim(Nullspace(M) mod 2);#c'est bien de rang 12

[12 24]

34 puisque le code etendu est egal a son dual, on a:

$m \cdot m' = 0[2]$, et donc $(m+m') \cdot (m+m') = m \cdot m + m' \cdot m'$ [4]

Donc si les poids de m et m' sont multiples de 4, celui de $m+m'$ aussi

On en deduit que le code etendu a une distance multiple de 4, et comme elle vaut au moins 5, et qu'il y a des mots de poids 8, c'est 8. Donc celle de G23 est 7 ou 8, et comme il y a des lignes de poids 7 dans G cette distance vaut 7

35

undef

36

37

undef

38 MU:=proc(U,n)

local PU;

PU:=[seq(coeff(convert(series(U,x=0,2*n),polynom),x,i),i=0..2*n+1)];
matrix(n+1,n+1,(i,j)->PU[i+j-1]);

end;

// Warning: PU, declared as global variable(s)

// Warning: x,i,j, declared as global variable(s)

// End defining MU

```
proc(U,n)
local PU;
PU:=[seq(coeff(convert(series(U,x=0,2*n),polynom),x,i),i=(0 .. (2*n+1))]];
matrix(n+1,n+1, (i,j)->PU[i+j-1]);
end;
```

39 scalU:=proc(p,q,n)

local PU;

((seq(coeff(p,x,i),i=0..n))^MU(U,n)*transpose((seq(coeff(q,x,i),i=0..n))))[1];
end;

// Warning: x,i,MU,U, declared as global variable(s)

// End defining scalU

```
proc(p,q,n)
local PU;
((seq(coeff(p,x,i),i=(0 .. n)))^MU(U,n)*transpose(seq(coeff(q,x,i),i=(0 .. n))))[1];
end;
```

40 purge(u):U:=add(u[i]*x^i,i=0..6);

(Done , $u[0] + (u[1]) \cdot x + (u[2]) \cdot x^2 + (u[3]) \cdot x^3 + (u[4]) \cdot x^4 + (u[5]) \cdot x^5 + (u[6]) \cdot x^6$)

41 scalU(1,x,3);scalU(x^2,x^2,3);

(u[1], u[4])

42 U:=1/(x+1/(x^2+1/(x^3+x+1+1/(x+2+1/x))));

$$\frac{1}{x + \frac{1}{x^2 + \frac{1}{x^3 + x + 1 + \frac{1}{x + 2 + \frac{1}{x}}}}}$$

```

43 factor(gramschmidt([1,x,x^2,x^3,x^4],(p,q)->scalU(p,q,4)));
// Success

$$1 \frac{\sqrt{3} \cdot (x+3)}{3} \frac{\sqrt{3} \cdot (x^2 + 3 \cdot x - 3)}{3} \frac{\sqrt{273} \cdot (-3 \cdot x^3 - 20 \cdot x^2 - 21 \cdot x + 42)}{-273 \cdot i} \frac{\sqrt{32214} \cdot (-273 \cdot x^4 - 1194 \cdot x^3 - 498 \cdot x^2 - 77 \cdot x - 4)}{-32214 \cdot i}$$

44 S:=[seq(pade(U,x,2*i-1,i),i=1..4)]

$$\left[ \frac{1}{3 \cdot x + 1}, \frac{1}{-3 \cdot x^2 - (-3) \cdot x + 1}, \frac{3 \cdot x^2 + (-11) \cdot x - 3}{42 \cdot x^3 + (-21) \cdot x^2 + (-20) \cdot x - 3}, \frac{626 \cdot x^3 + 192 \cdot x^2 + 375 \cdot x + 273}{483 \cdot x^4 + 77 \cdot x^3 + 498 \cdot x^2 + 1194 \cdot x + 273} \right]$$

45 On constate bien que les denominateurs des approximants de pade coincident a facteur pres avec les polyn^omes reciproques des orthonormalises de schmidt
(NB le polynome reciproque d'une polynome est le polynome cree a partir de la suite des coefficients pris dans l'ordre inverse. (Le facteur vient de la norme 1))
46 recip:=proc(P)
normal(x^degree(P)*subs(x=1/x,P))
end;
// Warning: x, declared as global variable(s)
// End defining recip
proc(P)
normal(x^degree(P))*subs(x=(1/x),P);
end;
47 seq(recip(denom(i)),i=S); #donne bien les polyn^omes obtenus par gramsschmidt

$$(x+3, -x^2 - 3 \cdot x + 3, -3 \cdot x^3 - 20 \cdot x^2 - 21 \cdot x + 42, 273 \cdot x^4 + 1194 \cdot x^3 + 498 \cdot x^2 + 77 \cdot x + 483)$$


```