

Esquisse de corrigé de l'EXAMEN du 6 juin 2001

I

1. On a  $\text{Sup}_{s \in B(0,r)} \|\log \log \xi(s)\xi^*(s)\| \leq \text{Sup}_{s \in B(0,r)} \|\log \log \xi(s) + \log 2\|$ , d'où le résultat.
2. Comme  $\xi$  est d'ordre  $< 2$ , elle admet un produit de Weierstrass de la forme

$$\xi(s) = e^{P(s)} \prod_{\rho} (1 - s/\rho) e^{-s/\rho},$$

où  $P$  est un polynôme de degré  $< 2$ , que l'on peut donc écrire  $P(s) = as + b$ . On a donc, en utilisant l'équation fonctionnelle,

$$(\xi\xi^*)(s) = \bar{w}e^{a+2b} \prod_{\rho} (1 - s/\rho) e^{-1/\rho} (1 - (1-s)/\rho).$$

En raison de l'équation fonctionnelle, les zéros de  $\xi$  avec leur multiplicité sont inchangé par  $s \mapsto 1-s$ . On a donc  $2 \sum_{\rho} 1/\rho = \sum_{\rho} 1/\rho + 1/(1-\rho) = \sum_{\rho} 1/\rho(1-\rho)$ , qui converge puisque  $\xi$  est d'ordre  $< 2$ .

Par ailleurs, on a  $(1 - (1-s)/\rho) = (\rho-1)/\rho(1-s/(1-\rho))$ . Le produit  $\prod_{\rho} (\rho-1)/\rho$  converge (encore en raison de l'invariance par  $s \mapsto 1-s$  des zéros de  $\xi$ ). Il existe donc une constante non nulle  $c \in \mathbf{C}$  telle que

$$(\xi\xi^*)(s) = c \prod_{\rho} (1 - s/\rho)(1 - s/(1-\rho)).$$

On a évidemment  $c = (\xi\xi^*)(0)$ .

3. On a, en utilisant la question I.2

$$\xi(t/(t-1))\xi^*(t/(t-1)) = (\xi\xi^*)(0) \prod_{\rho} (1 - t/((t-1)\rho))(1 - t/((t-1)(1-\rho))).$$

Or on a

$$(1 - t/((t-1)\rho))(1 - t/((t-1)(1-\rho))) = (1 - u_{\rho}t)(1 - t/u_{\rho}).$$

Comme on a le développement de Taylor en 0

$$\log(\xi^*(\frac{t}{t-1})) = \log(\xi^*(0)) + \sum_{n=1}^{+\infty} \bar{a}_n \frac{t^n}{n},$$

on obtient la formule cherchée en passant au logarithme du produit de Weierstrass.

4. On déduit du développement de Taylor en 0 de  $\log(1-t)$  la formule

$$\log\left(\frac{(1 - u_{\rho}t)(1 - t/u_{\rho})}{(1-t)^2}\right) = 2 \sum_{n=1}^{\infty} t^n/n - \sum_{n=1}^{\infty} u_{\rho}^n t^n/n - \sum_{n=1}^{\infty} u_{\rho}^{-n} t^n/n.$$

D'où la formule cherchée par identification des développements de Taylor.

5. On a, d'après la question I.4,  $2\Re(a_1) = \sum_{\rho} (2 - \rho/(\rho-1) - (\rho-1)/\rho)$ . Or on a  $2 - \rho/(\rho-1) - (\rho-1)/\rho = -1/\rho(\rho-1)$ . Si  $\Re(\rho) \in [0, 1]$ , on a  $\Re(-1/\rho(\rho-1)) \geq 0$ , d'où le résultat.

6. Observons qu'on a  $\Re(\rho) = 1/2$  si et seulement si  $|u_{\rho}| = 1$ . Dans ce cas on a  $\Re(2 - u_{\rho}^n - u_{\rho}^{-n}) \geq 0$ .

7. La fonction  $s \mapsto \xi(s)\xi^*(s)$  est à valeurs réelles lorsque  $s$  est réel. De plus la fonction  $t \mapsto \xi\xi^*(t/(t-1))$  est bien définie sur  $[0, r[$  lorsque  $r < 1$ . Comme  $\Re(a_n) \geq 0$  ( $n$  entier  $\geq 0$ ), la série  $\sum_{n=1}^{+\infty} (a_n + \bar{a}_n)t^n/n$  est croissante lorsque  $t \in [0, r[$ , d'où l'inégalité cherchée par passage à l'exponentielle. Cette série ne peut être

prolongée en une fonction holomorphe au voisinage de  $r$ . C'est pourquoi, si  $r < 1$ ,  $r/(r-1)$  est un zéro de  $\xi\xi^*$ . Mais cela contredit l'inégalité qui vient d'être démontrée. On a donc  $r \geq 1$ .

La fonction  $\xi\xi^*$  ne s'annule donc pas dans l'image du disque unité ouvert par  $t \mapsto t/(t-1)$ , qui n'est autre que  $\{s \in \mathbf{C}/\Re(s) < 1/2\}$ . Elle ne s'annule pas non plus dans  $\{s \in \mathbf{C}/\Re(s) > 1/2\}$ , en raison de l'équation fonctionnelle.

## II

1. La formule résulte de  $\Gamma(s) = \int_0^\infty e^{-u} u^{s-1} du$  et d'un changement de variables.

On a  $\Gamma(s) = 1/s - \gamma + o(1)$  et  $a^{-s} - b^{-s} = s(\log b - \log a) + s^2((\log b)^2 - (\log a)^2)/2 + o(s^2)$ , au voisinage de  $s = 0$ , d'où la formule

$$\int_0^\infty (e^{-au} - e^{-bu})u^{s-1} du = \log b - \log a - \gamma s(\log b - \log a) + s((\log b)^2 - (\log a)^2)/2 + o(s).$$

La valeur en 0 et la dérivée en 0 du membre de gauche tendent vers  $2 \int_0^\infty \frac{\sin u}{u} du$  et  $2 \int_0^\infty \frac{\sin u}{u} \log u du$  respectivement lorsque  $a = \epsilon - i$  et  $b = \epsilon + i$  et  $\epsilon$  tend vers 0. Ils tendent alors vers  $\pi$  et  $-\gamma\pi$  respectivement dans le membre de droite.

2. Posons  $\rho = 1/2 + it$ . Comme  $u_\rho$  est de module 1, on peut poser  $u_\rho = e^{-i\theta(t)}$  avec  $\theta(t) \in [-\pi, \pi]$ . Cela se traduit par l'égalité  $\theta(t) = 2\text{Arctg}(\frac{1}{2t})$ . On a alors, en exploitant la symétrie  $s \mapsto 1-s$  sur les zéros de  $\xi$ ,

$$a_n + \bar{a}_n = 2 \sum_\rho 1 - \cos(n\theta(t)) = 4 \int_0^\infty (1 - \cos(n\theta(t))) dN(t).$$

Intégrons par partie l'expression précédente :

$$a_n + \bar{a}_n = 4[(1 - \cos(n\theta(t)))N(t)]_0^\infty + 4n \int_0^\infty \sin(n\theta(t))N(t) \frac{dt}{\frac{1}{4} + t^2}.$$

Lorsque  $t \rightarrow \infty$ , la quantité  $(1 - \cos(n\theta(t)))$  est équivalente à  $n^2/2t^2$ . On a donc  $[(1 - \cos(n\theta(t)))N(t)]_0^\infty = 0$  en raison de l'estimée asymptotique de  $N(t)$ . Posons  $\theta = \theta(t)$ . On obtient

$$4n \int_0^\infty \sin(n\theta(t))N(t) \frac{dt}{\frac{1}{4} + t^2} = 4n \int_0^\pi \sin(n\theta)N\left(\frac{1}{2\text{tg}(\theta/2)}\right) d\theta.$$

3. Utilisons l'estimée asymptotique de  $N(t)$ . On a  $N(\frac{1}{2\text{tg}(\theta/2)}) = \frac{1}{\pi\theta} \log \frac{1}{2\pi e\theta} + f(\theta)$ , où  $f(\theta) = O(\log \theta)$  au voisinage de 0, et  $f$  est  $\mathcal{C}^1$  par morceaux sur  $[\epsilon, \pi]$  pour tout  $\epsilon > 0$ . On a donc

$$2 \int_0^\pi \sin(n\theta)N\left(\frac{1}{2\text{tg}(\theta/2)}\right) d\theta = \int_0^\pi \sin(n\theta) \frac{1}{\pi\theta} \log \frac{1}{2\pi e\theta} d\theta + \int_0^\epsilon \sin(n\theta) f(\theta) d\theta + \int_\epsilon^\pi \sin(n\theta) f(\theta) d\theta.$$

Or, on a, en majorant  $\sin(n\theta)$  par 1 et  $f(\theta)$  par  $A|\log \theta|$  (pour  $A$  réel  $> 0$  bien choisi),  $|\int_0^\epsilon \sin(n\theta) f(\theta) d\theta| \leq A|\epsilon \log \epsilon - \epsilon|$  d'une part et  $\int_\epsilon^\pi \sin(n\theta) f(\theta) d\theta = o(1)$  d'autre part puisque  $f$  est  $\mathcal{C}^1$  par morceaux sur  $[\epsilon, \pi]$ . C'est pourquoi  $\int_0^\pi \sin(n\theta) f(\theta) d\theta$  tend vers 0 lorsque  $n$  tend vers l'infini.

On a alors

$$2n \int_0^\pi \sin(n\theta) \frac{1}{\pi\theta} \log \frac{1}{2\pi e\theta} d\theta = \frac{2n}{\pi} \int_0^{n\pi} \frac{\sin \theta}{\theta} \log \frac{n}{2\pi e\theta} d\theta.$$

L'intégration par parties permet d'établir  $\int_{n\pi}^\infty \frac{\sin \theta}{\theta} d\theta = O(1/n)$  et  $\int_{n\pi}^\infty \frac{\sin \theta}{\theta} \log \theta d\theta = o(1)$ . Cela donne

$$a_n + \bar{a}_n = \frac{2n}{\pi} (\log n - \log(2\pi) - 1) \int_0^\infty \frac{\sin \theta}{\theta} d\theta - \frac{2n}{\pi} \int_0^\infty \frac{\sin \theta \log \theta}{\theta} d\theta + no(1).$$

On conclut en utilisant les intégrales calculées en **II.1**.

### III

1. Par définition  $a_n$  est le résidu en 0 de  $nt^{-(n+1)} \log \xi(\frac{t}{t-1})$ . Le changement de variable  $t = s/(s+1)$  permet de voir  $a_n$  comme le résidu en 0 de  $ns^{-(n+1)}(s+1)^{n-1} \log \xi(-s) ds$ , c'est-à-dire encore le résidu en  $s = 0$  de  $-(s+1)^n s^{-n} \xi'(-s)/\xi(-s)$ . D'où la formule cherchée.
2. C'est la dérivée logarithmique du produit de Weierstrass pour  $1/\Gamma(s)$  (on a bien la convergence uniforme sur tout compact).
3. C'est la dérivée logarithmique de  $\xi$ . Il faut vérifier que

$$\psi(-s) + 1/s = \sum_{n=1}^{\infty} \zeta(n+1) s^n.$$

Cela résulte de la formule

$$\frac{d^k}{ds^k} (\psi(-s) + 1/s) = \sum_{n=1}^{\infty} \frac{k!(-1)^k}{(n+s)^k},$$

pour  $k > 1$ , calculée en  $s = 0$ .

4. Il suffit de remplacer, dans la formule établie en III.1,  $\xi'(-s)/\xi(-s)$  par la formule trouvée en III.3. On a alors

$$a_n = 1 + n \log \pi/2 + n\gamma/2 + \sum_{j=2}^n 2^{-j} \zeta(j) C_n^j + \sum_{j=1}^n c_j C_n^j.$$

5. En notant  $[.]$  la fonction partie entière, on a, pour  $s$  nombre complexe de partie réelle  $> 1$ ,

$$\zeta(s) = \frac{1}{s-1} + \frac{1}{2} - s \int_1^{\infty} \frac{u - [u] - 1/2}{u^{s+1}} du.$$

Soit  $N$  un entier  $> 0$ . On a

$$-s \int_1^N \frac{u - [u] - 1/2}{u^{s+1}} du = \sum_{n=1}^{N-1} -s \int_0^1 \frac{v - 1/2}{(v+n)^{s+1}} dv = \sum_{n=1}^{N-1} ([ (v+n)^{-s} (v-1/2) ]_0^1 - \int_0^1 \frac{dv}{(v+n)^s}).$$

Comme  $\sum_{n=1}^{N-1} s [ (v+n)^{-s} (v-1/2) ]_0^1 = -N^{-s}/2 + \sum_{n=1}^N n^{-s} - 1/2$ , on a

$$\zeta(s) = \lim_{N \rightarrow \infty} \frac{1}{s-1} + N^{-s}/2 + \sum_{n=1}^N n^{-s} - \int_0^N \frac{du}{u^s}.$$

La convergence de la suite étant uniforme sur tout compact, on a pour  $\Re(s) < 0$ ,

$$\zeta^k(-s) = \lim_{N \rightarrow \infty} \frac{k!}{(-s-1)^{k+1}} + (\log N)^k N^s/2 + \sum_{n=1}^N (\log n)^k n^s - \int_0^N \frac{(\log u)^k du}{u^s}.$$

En faisant tendre  $s$  vers 0, on trouve l'expression cherchée.