

# Théorie descriptive des ensembles

## Devoir maison n°1

**Exercice 1.** Si  $X, Y$  sont des ensembles et  $O \subseteq X \times Y$ , une **uniformisation** de  $O$  est un sous-ensemble de  $O$ , de même projection sur  $X$  que  $O$ , et qui est le graphe d'une fonction définie sur cette projection. Soit  $X$  est un espace métrisable séparable de dimension zéro.

(1) Montrer que si  $O \subseteq X \times \omega$  est ouvert, alors  $O$  a une uniformisation ouverte.

(2) En déduire que si  $(O_n)_{n \in \omega}$  est une suite d'ouverts de  $X$ , alors il existe une suite  $(U_n)_{n \in \omega}$  d'ouverts de  $X$  deux à deux disjoints telle que  $\bigcup_{n \in \omega} U_n = \bigcup_{n \in \omega} O_n$  et, pour tout  $n \in \omega$ ,  $U_n \subseteq O_n$ .

(3) En déduire que si  $S \subseteq X$  et  $(S_n)_{n \in \omega}$  est une partition de  $S$  en ouverts-fermés de  $S$ , il existe une suite  $(U_n)_{n \in \omega}$  d'ouverts de  $X$  deux à deux disjoints telle que pour tout  $n \in \omega$ ,  $U_n \cap S = S_n$ .

**Exercice 2.** (1) Soit  $X$  un espace complètement métrisable,  $(x_n)_{n \in \omega}$  une suite dense de  $X$ , et  $S$  un  $G_\delta$  dense de  $X$  disjoint de  $\{x_n \mid n \in \omega\}$ . Montrer que tout compact de  $S$  est d'intérieur vide dans  $S$ .

(2) En déduire que  $\mathbb{P}_\infty := \{\alpha \in 2^\omega \mid \exists^\infty n \in \omega \ \alpha(n) = 1\}$  est non vide, polonais, de dimension zéro, et que tout compact de  $\mathbb{P}_\infty$  est d'intérieur vide dans  $\mathbb{P}_\infty$ .

(3) Dans la suite, on admettra qu'un espace satisfaisant les propriétés apparaissant dans (2) est homéomorphe à  $\omega^\omega$  (c'est le théorème d'Alexandrov-Urysohn). Trouver un homéomorphisme explicite entre  $\mathbb{P}_\infty$  et  $\omega^\omega$ .

**Exercice 3.** Soit  $(X, d)$  un espace métrique avec  $d \leq 1$ , et  $\mathcal{K}(X)$  l'ensemble des sous-ensembles compacts de  $X$ .

(1) On définit une fonction  $d_H : \mathcal{K}(X) \times \mathcal{K}(X) \rightarrow \mathbb{R}$  par

$$d_H(K, L) := \begin{cases} 0 & \text{si } K, L \text{ sont vides,} \\ 1 & \text{si exactement un des compacts } K, L \text{ est vide,} \\ \max(\max_{x \in K} d(x, L), \max_{x \in L} d(x, K)) & \text{si } K, L \text{ sont non vides.} \end{cases}$$

Montrer que  $d_H$  est une distance sur  $\mathcal{K}(X)$ .

(2) On note, pour  $O, O_0, \dots, O_{n-1}$  ouverts dans  $(X, d)$ ,

$$\mathcal{B}_{O, O_0, \dots, O_{n-1}} := \{K \in \mathcal{K}(X) \mid K \subseteq O \text{ et } \forall i < n \ K \cap O_i \neq \emptyset\}.$$

Montrer que la famille des ensembles de la forme  $\mathcal{B}_{O, O_0, \dots, O_{n-1}}$  est la base d'une topologie  $\tau_H$  sur  $\mathcal{K}(X)$ , et que  $\tau_H$  est définie par  $d_H$ .

(3) Montrer que l'ensemble des sous-ensembles finis de  $X$  est dense dans  $(\mathcal{K}(X), d_H)$ . En déduire que si  $(X, d)$  est séparable, alors  $(\mathcal{K}(X), d_H)$  l'est aussi.

(4) Montrer que si  $(X, d)$  est complet, alors  $(\mathcal{K}(X), d_H)$  l'est aussi. En déduire que si  $(X, d)$  est polonais, alors  $(\mathcal{K}(X), d_H)$  l'est aussi.

(5) Montrer que si  $(X, d)$  est séparable, alors  $\mathcal{K}_P(X) := \{K \in \mathcal{K}(X) \setminus \{\emptyset\} \mid K \text{ est parfait}\}$  est  $G_\delta$ .

(6) Montrer que  $\mathcal{K}_P(2^\omega)$  est non vide, polonais, de dimension zéro, et que tout compact de  $\mathcal{K}_P(2^\omega)$  est d'intérieur vide dans  $\mathcal{K}_P(2^\omega)$ .

**Applications.** Dans la suite, on pose  $A := \{(\alpha, K) \in \mathbb{P}_\infty \times \mathcal{K}_P(2^\omega) \mid \alpha \in K\}$ .

(1) Montrer que  $A$  est un fermé de  $\mathbb{P}_\infty \times \mathcal{K}_P(2^\omega)$  dont les coupes verticales et horizontales sont parfaites non vides.

(2) Montrer que les projections  $\pi_{\mathbb{P}_\infty} : A \rightarrow \mathbb{P}_\infty$  et  $\pi_{\mathcal{K}_P(2^\omega)} : A \rightarrow \mathcal{K}_P(2^\omega)$  définies par  $\pi_{\mathbb{P}_\infty}(\alpha, K) := \alpha$  et  $\pi_{\mathcal{K}_P(2^\omega)}(\alpha, K) := K$  sont des fonctions ouvertes.

(3) Dans la suite, on dira qu'un  $G_\delta$  est **presque ouvert** s'il est dense dans un ouvert. Le but de cette question est de montrer que si  $F$  est presque ouvert non vide dans  $\mathbb{P}_\infty$ ,  $G$  est presque ouvert non vide dans  $\mathcal{K}_P(2^\omega)$ , et  $f : F \rightarrow G$  est une surjection continue ouverte, alors le graphe de  $f$  n'est pas contenu dans  $A$ . Pour ce faire, on raisonne par l'absurde, ce qui donne un ouvert non vide  $\mathcal{U}$  de  $\mathbb{P}_\infty$  tel que  $F$  soit dense dans  $\mathcal{U}$ , et des ouverts-fermés  $O, O_0, \dots, O_n$  de  $2^\omega$  tels que  $G$  soit dense dans  $\mathcal{B}_{O, O_0, \dots, O_n} \cap \mathcal{K}_P(2^\omega)$ .

(a) On considère une partition  $(C_j)_{j < n+3}$  de  $O$  en ouverts-fermés telle que tout  $C_j$  rencontre tout  $O_i$ . On pose, pour  $I \subseteq \{0, 1, \dots, n+2\}$  non vide,

$$V_I := \{K \in \mathcal{B}_{O, O_0, \dots, O_n} \cap \mathcal{K}_P(2^\omega) \mid I = \{j \leq n+2 \mid K \cap C_j \neq \emptyset\}\}.$$

Montrer qu'il existe une famille  $(W_I)_{\emptyset \neq I \subseteq \{0, 1, \dots, n+2\}}$  d'ouverts non vides de  $\mathcal{U}$  deux à deux disjoints telle que, pour tout  $I$ ,  $f^{-1}(V_I) = F \cap W_I$ .

(b) Montrer que  $W_{\{j\}} \subseteq C_j$  si  $j \leq n+2$ .

(c) Montrer que si  $I \subseteq \{0, 1, \dots, n+2\}$  a deux éléments, il existe  $i \leq n$  tel que

$$O_i \cap \left( \bigcup_{j \in I} C_j \right) \subseteq \overline{W_I}.$$

(d) Conclure.

L'intérêt de ce résultat est le suivant. Un théorème dit que si  $X$  et  $Y$  sont des espaces polonais parfaits de dimension zéro, et  $A$  est un  $G_\delta$  non vide de  $X \times Y$  tel que les projections  $\pi_X : A \rightarrow X$  et  $\pi_Y : A \rightarrow Y$  soient des fonctions ouvertes, alors on peut trouver des ensembles presque ouverts  $F$  et  $G$ , l'un contenu dans  $X$  et l'autre dans  $Y$ , et une surjection continue ouverte  $f : F \rightarrow G$  dont le graphe est contenu dans  $A$  ou dans  $A^{-1} := \{(y, x) \in Y \times X \mid (x, y) \in A\}$  selon le cas. Les hypothèses de ce théorème sont symétriques. L'étude de l'exemple  $A$  montre que la conclusion de ce théorème n'est pas symétrique, puisque dans ce cas l'uniformisation partielle n'est possible que dans un seul des deux sens.