

---

## EXERCICE 2

par

Tongyu CHEN

---

**Théorème 0.1 (Lemme de Yoneda).** — Soit  $\mathcal{D}$  une petite catégorie,  $K : \mathcal{D} \rightarrow \text{Set}$  un foncteur et  $r$  un objet de  $\mathcal{D}$ . On note  $\text{Nat}(\mathcal{D}(r, \cdot), K)$  l'ensemble des transformations naturelles entre les foncteurs  $\mathcal{D}(r, \cdot)$  et  $K$ . Alors

1. l'application

$$y_{(K,r)} : \text{Nat}(\mathcal{D}(r, \cdot), K) \rightarrow K(r) \\ \alpha \mapsto \alpha_r(1_r)$$

est bijective

2. Quels que soit les objets  $r$  et  $s$  de  $\mathcal{D}$ , toute transformation naturelle  $\alpha$  entre les foncteurs  $\mathcal{D}(r, \cdot)$  et  $\mathcal{D}(s, \cdot)$  est de la forme  $\mathcal{D}(h, \cdot)$  pour un unique morphisme  $h : s \rightarrow r$ , où  $h = \alpha_r(1_r)$ .
3. L'application  $y_{(K,r)}$  est naturelle en  $K$  et  $r$ . Formellement, on note  $\text{Set}^{\mathcal{D}}$  la catégorie des foncteurs de  $\mathcal{D}$  dans  $\text{Set}$  (les morphismes étant les transformations naturelles). On a un isomorphisme naturel de foncteurs  $y$  entre foncteurs de  $\text{Set}^{\mathcal{D}} \times \mathcal{D}$  dans  $\text{Set}$ .

*Démonstration.* — 1. Injectivité: Soient  $\forall s \in \text{Ob}(\mathcal{D}), \forall f \in \mathcal{D}(r, s)$  et  $1_r \in \mathcal{D}(r, r)$ . Le diagramme commute

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{D}(r, r) & \xrightarrow{\alpha_r} & K(r) \\ f_* = \mathcal{D}(r, f) \downarrow & & \downarrow K(f) \\ \mathcal{D}(r, s) & \xrightarrow{\alpha_s} & K(s) \end{array}$$

Alors  $K(f)(\alpha_r(1_r)) = (\alpha_s \circ f_*)(1_r) = \alpha_s(f)$ , i.e.,  $\alpha$  est uniquement déterminé par  $\alpha_r(1_r)$  d'où l'injectivité.

Surjectivité: Il suffit de montrer que  $\forall x \in K(r)$ , la formule  $\alpha_s(g) = K(g)(x)$ , pour  $\forall g \in \mathcal{D}(r, s)$  et  $\forall s \in \text{Ob}(\mathcal{D})$ , définit bien une transformation naturelle  $\alpha$ .

Pour  $\forall s' \in \text{Ob}(\mathcal{D})$  et  $\forall f \in \mathcal{D}(s, s')$ , on considère le diagramme

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{D}(r, s) & \xrightarrow{\alpha_s} & K(s) \\ f_* = \mathcal{D}(r, f) \downarrow & & \downarrow K(f) \\ \mathcal{D}(r, s') & \xrightarrow{\alpha_{s'}} & K(s') \end{array}$$

Puisque

$$\alpha_{s'}(f_*(g)) = \alpha_{s'}(f \circ g) = K(f \circ g)(x) = K(f) \circ K(g)(x) = K(f)(\alpha_s(g)),$$

le diagramme commute. De plus,  $\alpha_r(1_r) = K(1_r)(x) = 1_{K(r)}(x) = x$ . On conclut.

- En supposant  $K = \mathcal{D}(s, \cdot)$  et  $h = \alpha_r(1_r) \in \mathcal{D}(s, r)$ , par (1) on a pour tout  $f \in \mathcal{D}(r, t)$

$$\alpha_t(f) = K(f)(h) = \mathcal{D}(s, f)(h) = f \circ h = \mathcal{D}(h, t)(f).$$

Donc  $\alpha$  est de la forme  $\mathcal{D}(h, \cdot)$ .

Maintenant, si on a  $\alpha = \mathcal{D}(h, \cdot)$ ,  $\alpha_r(1_r) = 1_r \circ h = h$ , d'où l'unicité.

- Soit  $(H, f) \in \text{Set}^{\mathcal{D}} \times \mathcal{D}((K, r), (K', r'))$ . On a deux foncteurs de  $\text{Set}^{\mathcal{D}} \times \mathcal{D}$  à  $\text{Set}$ .

$$N : (K, r) \longrightarrow \text{Nat}(\mathcal{D}(r, \cdot), K)$$

$$\begin{array}{ccc} (K, r) & \text{Nat}(\mathcal{D}(r, \cdot), K) & \ni \alpha \\ \downarrow (H, f) & \downarrow \text{Nat}(\mathcal{D}(f, \cdot), H) & \downarrow \\ (K', r') & \text{Nat}(\mathcal{D}(r', \cdot), K') & \ni \beta \end{array}$$

où on a  $\beta = H \circ \alpha \circ \mathcal{D}(f, \cdot)$ .

$$E : (K, r) \longrightarrow K(r)$$

$$\begin{array}{ccc} (K, r) & K(r) & \ni h \\ \downarrow (H, f) & \downarrow H(f) & \downarrow \\ (K', r') & K'(r') & \ni h' \end{array}$$

où  $H(f) = K'(f) \circ H_r = H_{r'} \circ K(f)$ .

On considère le diagramme

$$\begin{array}{ccc}
 \text{Nat}(\mathcal{D}(r, \cdot), K) & \xrightarrow{y_{(K,r)}} & K(r) \\
 \downarrow \text{Nat}(\mathcal{D}(f, \cdot), H) & & \downarrow H(f) \\
 \text{Nat}(\mathcal{D}(r', \cdot), K') & \xrightarrow{y_{(K',r')}} & K'(r')
 \end{array}$$

On vérifie bien que ce diagramme commute. Par (1),  $y_{K,r}$  est bijective, i.e. isomorphisme de la catégorie  $Set$ , alors  $y : N \rightarrow E$  est bien un isomorphisme naturel de foncteurs.

□

### Références

---

September 2017

TONGYU CHEN