

## EXPOSÉ XXI

### DONNÉES RADICIELLES

par M. DEMAZURE

Cet exposé rassemble, en l'absence de référence convenable, <sup>(1)</sup> des résultats connus sur les données radicielles (= systèmes de racines « abstraits ») dont la plupart seront utilisés par la suite. 85

**Notations.** — On désigne par  $\mathbb{Q}_+$  l'ensemble des nombres rationnels positifs (ou nuls); on a  $\mathbb{Z} \cap \mathbb{Q}_+ = \mathbb{N}$ . Soit  $V$  un  $\mathbb{Q}$ -espace vectoriel; si  $A$  (resp.  $B$ ) est une partie de  $\mathbb{Q}$  (resp.  $V$ ), on note  $A \cdot B$  l'image de  $A \otimes B$  par le morphisme  $\mathbb{Q} \otimes V \rightarrow V$ , autrement dit l'ensemble des combinaisons linéaires d'éléments de  $B$  à coefficients dans  $A$ . On note  $-B = \{-1\}B$ . On désigne par  $E - F$  l'ensemble des éléments de  $E$  qui n'appartiennent pas à  $F$ .

#### 1. Généralités

##### 1.1. Définitions, premières propriétés

**Définition 1.1.1.** — Soient  $M$  et  $M^*$  deux  $\mathbb{Z}$ -modules libres de type fini en dualité. On note  $V = M \otimes \mathbb{Q}$ ,  $V^* = M^* \otimes \mathbb{Q}$ ; ce sont deux  $\mathbb{Q}$ -espaces vectoriels en dualité. On identifie  $M$  (resp.  $M^*$ ) à une partie de  $V$  (resp.  $V^*$ ). La forme bilinéaire canonique sur  $M^* \times M$  (resp.  $V^* \times V$ ) est notée  $(, )$ .

Soit  $R$  une partie *finie* de  $M$ . Donnons-nous une application  $\alpha \mapsto \alpha^*$  de  $R$  dans  $M^*$ ; l'ensemble des  $\alpha^*$ , pour  $\alpha \in R$ , est noté  $R^*$ . À chaque  $\alpha \in R$ , on associe l'endomorphisme  $s_\alpha$  (resp.  $s_\alpha^*$ ) de  $M$  et  $V$  (resp.  $M^*$  et  $V^*$ ) donné par les formules :

$$(1) \quad s_\alpha(x) = x - (\alpha^*, x)\alpha, \quad \text{i.e.} \quad s_\alpha = \text{id} - \alpha^* \otimes \alpha;$$

$$(1^*) \quad s_\alpha^*(u) = u - (u, \alpha)\alpha^*, \quad \text{i.e.} \quad s_\alpha^* = \text{id} - \alpha \otimes \alpha^*.$$

On dit que le couple  $(R, R^*)$  (plus précisément le couple  $(R, R \rightarrow M^*)$ ) est une *donnée radicielle dans*  $(M, M^*)$ , ou que  $(M, M^*, R, R^*)$  est une *donnée radicielle*, si les axiomes

---

<sup>(1)</sup>N.D.E. : Pour les résultats sur les systèmes de racines (§§ 1–5), on peut consulter [BLie], Chap. VI.

suivants sont vérifiés :

(DR I) Pour chaque  $\alpha \in R$ , on a  $(\alpha^*, \alpha) = 2$ .

(DR II) Pour chaque  $\alpha \in R$ , on a  $s_\alpha(R) \subset R$ ,  $s_\alpha^*(R^*) \subset R^*$ .

On dit que  $R$  est le *système de racines* de la donnée radicielle  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R^*)$ . Les éléments de  $R$  (resp.  $R^*$ ) sont dits les *racines* (resp. *coracines*) de la donnée radicielle.

**Remarque 1.1.2.** — L'axiome (DR I) est équivalent à l'une quelconque des propriétés suivantes :

$$\begin{aligned} (2) \quad s_\alpha s_\alpha &= \text{id} & , & & (2^*) \quad s_\alpha^* s_\alpha^* &= \text{id}, \\ (3) \quad s_\alpha(\alpha) &= -\alpha & , & & (3^*) \quad s_\alpha^*(\alpha^*) &= -\alpha^*. \end{aligned}$$

**Remarque 1.1.3.** — Les axiomes (DR I) et (DR II) entraînent

$$R = -R, \quad R^* = -R^*, \quad 0 \notin R, \quad 0 \notin R^*.$$

87 **Lemme 1.1.4.** — L'application  $R \rightarrow R^*$  est une bijection. Plus généralement, si  $\alpha, \beta \in R$  et  $(\alpha^*, x) = (\beta^*, x)$  pour tout  $x \in R$ , alors  $\alpha = \beta$ .

En effet, on a alors  $s_\beta(\alpha) = \alpha - 2\beta$ ,  $s_\alpha(\beta) = \beta - 2\alpha$ . On en déduit aussitôt  
 $s_\beta s_\alpha(\alpha) = 2\beta - \alpha = \alpha + 2(\beta - \alpha)$ ,  $s_\beta s_\alpha(\beta - \alpha) = s_\beta(\beta - \alpha) = \beta - \alpha$ ,  
d'où  $(s_\beta s_\alpha)^n(\alpha) = \alpha + 2n(\beta - \alpha) \in R$  par (DR II). Comme  $R$  est fini, on a  $\beta - \alpha = 0$ .

**Corollaire 1.1.5.** — L'application inverse  $R^* \rightarrow R$  définit une donnée radicielle

$$\mathcal{R}^* = (M^*, M, R^*, R)$$

dite duale de  $\mathcal{R}$ . <sup>(2)</sup>

**Définition 1.1.6.** — On note  $\Gamma_0(R)$  le sous-groupe de  $M$  engendré  $R$ . On note  $\mathcal{V}(R)$  le sous-espace vectoriel de  $V$  engendré par  $R$ , c'est-à-dire  $\Gamma_0(R) \otimes \mathbb{Q}$ . Appliquant ces définitions à  $\mathcal{R}^*$ , on construit de même  $\Gamma_0(R^*)$  et  $\mathcal{V}(R^*)$ .

On appelle *rang réductif* de  $\mathcal{R}$  le nombre

$$\text{rgred}(\mathcal{R}) = \text{rang}(M) = \dim(V) = \dim(V^*) = \text{rang}(M^*) = \text{rgred}(\mathcal{R}^*).$$

On appelle *rang semi-simple* de  $\mathcal{R}$  le nombre

$$\text{rgss}(\mathcal{R}) = \text{rang}(R) = \text{rang}(\Gamma_0(R)) = \dim(\mathcal{V}(R)).$$

On a donc  $\text{rgss}(\mathcal{R}) \leq \text{rgred}(\mathcal{R})$ .

On verra ci-dessous que  $\text{rgss}(\mathcal{R}) = \text{rgss}(\mathcal{R}^*)$ , c'est-à-dire que  $\mathcal{V}(R)$  et  $\mathcal{V}(R^*)$  ont même dimension.

88 **Définition 1.1.7.** — On dit que  $\mathcal{R}$  est *semi-simple* (resp. *triviale*) si  $\text{rgss}(\mathcal{R}) = \text{rgred}(\mathcal{R})$  (resp.  $\text{rgss}(\mathcal{R}) = 0$ ). Pour que  $\mathcal{R}$  soit triviale, il est donc nécessaire et suffisant que  $R$  soit vide. La donnée radicielle triviale de rang réductif nul est notée  $0 = (\{0\}, \{0\}, \emptyset, \emptyset)$ .

<sup>(2)</sup>N.D.E. : On notera que  $(\alpha^*)^* = \alpha$ .

**Définition 1.1.8.** — On note  $W(\mathcal{R})$  le groupe de transformations de  $M$  engendré par les  $s_\alpha$ ,  $\alpha \in R$ . On l'appelle le *groupe de Weyl* de  $\mathcal{R}$ . On note

$$W^*(\mathcal{R}) = W(\mathcal{R}^*).$$

Alors  $W(\mathcal{R})$  opère dans  $R, \Gamma_0(R), \mathcal{V}(R), M$  et  $V$ . Si  $w \in W(\mathcal{R})$  et  $x \in M$  (resp.  $x \in V$ ), on a  $wx - x \in \Gamma_0(R)$  (resp.  $wx - x \in \mathcal{V}(R)$ ), c'est immédiat sur la formule (1). De même pour  $W^*(\mathcal{R})$ .

**Lemme 1.1.9.** — Pour tous  $\alpha \in R, x \in V, u \in V^*$ , on a

$$(4) \quad (s_\alpha^*(u), s_\alpha(x)) = (u, x).$$

En effet, en faisant le produit scalaire de (1) et (1\*), on trouve que le premier membre est égal à  $(u, x) + (u, \alpha)(\alpha^*, x)((\alpha^*, \alpha) - 2) = (u, x)$ .

**Remarque 1.1.10.** — Si on suppose  $0 \notin R$  et  $0 \notin R^*$ , alors 1.1.9 équivaut à (DR I).

**Corollaire 1.1.11.** — Notons  $h \mapsto h^\vee$  l'isomorphisme de  $GL(M)$  sur  $GL(M^*)$  qui associe à  $h$  son contragrédient. Alors la formule (4) s'écrit aussi

$$(5) \quad (s_\alpha)^\vee = s_\alpha^*.$$

**Corollaire 1.1.12.** — L'isomorphisme précédent induit un isomorphisme de  $W(\mathcal{R})$  sur  $W^*(\mathcal{R})$ . 89

**Scholie 1.1.13.** — En vertu du résultat précédent, nous identifierons  $W$  et  $W^*$ , et nous considérerons  $W$  comme un groupe de transformations de  $R, R^*, M, M^*, \Gamma_0(R), \Gamma_0(R^*), V, V^*, \mathcal{V}(R), \mathcal{V}(R^*)$ . Nous écrirons  $s_\alpha$  pour  $s_\alpha^*$ .

## 1.2. L'application $p$

**Lemme 1.2.1.** — Soit  $p : M \rightarrow M^*$  (resp.  $V \rightarrow V^*$ ) l'application linéaire définie par

$$(6) \quad p(x) = \sum_{u \in R^*} (u, x)u.$$

Notons  $\ell(x) = (p(x), x)$ . On a les propriétés suivantes :

$$(7) \quad \ell(x) \geq 0, \quad \ell(\alpha) > 0 \quad \text{pour } \alpha \in R.$$

$$(8) \quad \ell(wx) = \ell(x), \quad \text{pour } w \in W.$$

$$(9) \quad (p(x), y) = (p(y), x), \quad \text{pour } x, y \in V.$$

$$(10) \quad \ell(\alpha)\alpha^* = 2p(\alpha), \quad \text{pour } \alpha \in R.$$

Les trois premières relations sont immédiates <sup>(3)</sup>. Démontrons la dernière. On a par (1), pour  $u \in V^*$  :

$$\begin{aligned} (u, \alpha)^2 \alpha^* &= (u, \alpha) u - (u, \alpha) s_\alpha(u) \\ &= (u, \alpha) u + (u, s_\alpha(\alpha)) s_\alpha(u) \\ &= (u, \alpha) u + (s_\alpha(u), \alpha) s_\alpha(u) \quad (\text{car } s_\alpha^2 = \text{id}). \end{aligned}$$

90 Comme  $s_\alpha$  est une permutation de  $R^*$  (par (DR II)), il n'y a plus qu'à sommer sur  $u \in R^*$  pour conclure.

**Scolie 1.2.2.** — La relation (10) dit que  $\alpha \mapsto \ell(\alpha)\alpha^*$  est la restriction à  $R$  d'une application linéaire de  $M$  dans  $M^*$ . En particulier, on a

$$(-\alpha)^* = -\alpha^*.$$

**Corollaire 1.2.3.** — *L'application  $p$  induit un isomorphisme de  $\mathcal{V}(R)$  sur  $\mathcal{V}(R^*)$ .*

En effet,  $p$  envoie  $\mathcal{V}(R)$  sur  $\mathcal{V}(R^*)$ . On a donc

$$\dim(\mathcal{V}(R)) \geq \dim(\mathcal{V}(R^*)).$$

En appliquant cette formule à la donnée radicielle duale, on en déduit

$$\dim(\mathcal{V}(R)) = \dim(\mathcal{V}(R^*)),$$

donc  $p$ , étant surjectif, est aussi bijectif.

**Corollaire 1.2.4.** — *On a  $\dim(\mathcal{V}(R)) = \dim(\mathcal{V}(R^*))$ , donc*

$$\text{rgss}(\mathcal{R}) = \text{rgss}(\mathcal{R}^*).$$

**Corollaire 1.2.5.** — *La forme bilinéaire  $(u, x)$  est non dégénérée sur  $\mathcal{V}(R^*) \times \mathcal{V}(R)$ , donc met ces  $\mathbb{Q}$ -espaces vectoriels en dualité.*

En effet, si  $(u, x) = 0$  pour tout  $u \in R^*$ , alors  $p(x) = 0$ .

**Corollaire 1.2.6.** — *La forme bilinéaire symétrique  $(p(x), y)$  est positive non dégénérée sur  $\mathcal{V}(R)$ .*

91 **Corollaire 1.2.7.** —  *$W$  opère fidèlement dans  $R$  (et donc dans les autres ensembles de 1.1.13).*

En effet, soit  $u \in V^*$ . Soit  $w \in W$ , supposons que  $w(\alpha) = \alpha$  pour tout  $\alpha \in R$  et prouvons que  $w(u) = u$ . On a

$$(w(u) - u, \alpha) = (w(u), \alpha) - (u, \alpha) = (u, w^{-1}(\alpha)) - (u, \alpha) = 0.$$

Mais  $w(u) - u \in \mathcal{V}(R^*)$ . S'il est orthogonal à toutes les racines, il est nul par 1.2.5.

**Corollaire 1.2.8.** — *Le groupe  $W$  est fini.*

---

<sup>(3)</sup>N.D.E. : (8) résulte de (4), (2) et (DR II).

**Proposition 1.2.9.** — *Les opérations de  $W$  respectent la correspondance entre racines et coracines. En d'autres termes, pour  $\alpha \in R$  et  $w \in W$ , on a*

$$w(\alpha^*) = w(\alpha)^*.$$

Il suffit de le vérifier pour  $w = s_\beta$ ,  $\beta \in R$ , c'est-à-dire de vérifier la formule

$$s_\beta(\alpha^*) = s_\beta(\alpha)^*.$$

Or,  $\ell(s_\beta(\alpha)) s_\beta(\alpha)^*/2$  égale :

$$p(s_\beta(\alpha)) = \sum_{u \in R^*} (u, s_\beta(\alpha)) u = \sum_{u \in R^*} (s_\beta(u), \alpha) u = \sum_{u \in R^*} (u, \alpha) s_\beta(u) = s_\beta(p(\alpha));$$

comme  $\ell(s_\beta(\alpha)) = \ell(\alpha)$ , on obtient  $s_\beta(\alpha)^* = s_\beta(2p(\alpha)/\ell(\alpha)) = s_\beta(\alpha^*)$ .

**Corollaire 1.2.10.** — *Si  $\alpha \in R$  et  $w \in W$ , on a*

$$w s_\alpha w^{-1} = s_{w(\alpha)}.$$

En effet,  $w s_\alpha w^{-1}(x) = x - (\alpha^*, w^{-1}(x)) w(\alpha) = x - (w(\alpha^*), x) w(\alpha)$ , et ce dernier terme égale, d'après 1.2.9 :

$$x - (w(\alpha^*), x) w(\alpha) = s_{w(\alpha)}(x).$$

**Corollaire 1.2.11.** — *Soit  $R' \subset R$ . Pour que  $(M, M^*, R', R'^*)$  soit une donnée radicielle, il faut et il suffit que  $\alpha, \beta \in R'$  entraîne  $s_\alpha(\beta) \in R'$ .*

## 2. Relations entre deux racines

### 2.1. Racines proportionnelles

**Proposition 2.1.1.** — *Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines. Les conditions suivantes sont équivalentes :*

- (i) *Il existe  $k \in \mathbb{Q}$  tel que  $\alpha = k\beta$ .*
- (ii)  $s_\alpha = s_\beta$ .

*De plus, sous ces conditions, on a  $\alpha^* = k^{-1}\beta^*$  et  $k$  est égal à l'un des nombres 1, -1, 2, -2, 1/2, -1/2.*

Supposons d'abord (i). On a d'abord

$$\alpha^* = \ell(\alpha)^{-1} 2p(\alpha) = k^{-2} \ell(\beta)^{-1} 2kp(\beta) = k^{-1} \beta^*.$$

Cela entraîne aussitôt  $s_\alpha = s_\beta$ . Réciproquement, si l'on a  $s_\alpha = s_\beta$ , alors

$$\alpha = s_\alpha(-\alpha) = s_\beta(-\alpha) = (\beta^*, \alpha) \beta - \alpha,$$

d'où  $2\alpha = (\beta^*, \alpha) \beta$ , avec  $(\beta^*, \alpha) \in \mathbb{Z}$ , donc (ii) entraîne (i). Enfin, si  $\alpha = k\beta$ , alors  $\alpha^* = k^{-1}\beta^*$ , d'où

$$(\alpha^*, \beta) = 2k^{-1}, \quad (\beta^*, \alpha) = 2k,$$

donc  $2k$  et  $2k^{-1}$  sont des entiers et on a terminé.

**Application 2.1.2.** — Les données radicielles  $\mathcal{R}$  telles que  $\text{rgss}(\mathcal{R}) = 1$  sont de l'un des deux types suivants :

- (i) Type  $A_1$  : il existe un  $\alpha \in M$  tel que les racines soient  $\alpha$  et  $-\alpha$ .  
Les coracines sont alors  $\alpha^*$  et  $-\alpha^*$ .
- (ii) Type  $A'_1$  : il existe un  $\alpha \in M$  tel que les racines soient  $\alpha$ ,  $-\alpha$ ,  $2\alpha$ ,  $-2\alpha$ .  
Les coracines sont alors  $\alpha^*$ ,  $-\alpha^*$ ,  $\alpha^*/2$ ,  $-\alpha^*/2$ .

**Définition 2.1.3.** — On dit que  $\alpha \in R$  est *indivisible* si  $\alpha/2 \notin R$ . On dit que  $\mathcal{R}$  est *réduite* si toute racine est indivisible.

Pour que  $\mathcal{R}$  soit réduite, il faut et il suffit que  $\mathcal{R}^*$  le soit. Si  $\alpha$  est indivisible et si  $w \in W$ , alors  $w(\alpha)$  est indivisible.

**Définition 2.1.4.** — Soit  $\alpha \in R$ . Si  $\alpha$  est indivisible, on pose  $\text{ind}(\alpha) = \alpha$ . Sinon, on pose  $\text{ind}(\alpha) = \alpha/2$ .

**Corollaire 2.1.5.** — Si  $\alpha \in R$  est indivisible et si  $k\alpha \in R$ , où  $k \in \mathbb{Q}$ , alors  $k \in \mathbb{Z}$ .

**Proposition 2.1.6.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Alors

$$\text{ind}(\mathcal{R}) = (M, M^*, \text{ind}(R), \text{ind}(R)^*)$$

est une donnée radicielle réduite, et l'on a

$$W(\text{ind}(\mathcal{R})) = W(\mathcal{R}).$$

En effet,  $\text{ind}(\mathcal{R})$  est une donnée radicielle par 1.2.11, car le groupe de Weyl permute les racines indivisibles. La seconde assertion résulte de 2.1.1.

94 **Remarque 2.1.7.** — Si  $\mathcal{R}$  n'est pas réduite, on a  $\text{ind}(R)^* \neq \text{ind}(R^*)$  et donc  $\text{ind}(\mathcal{R}^*) \neq \text{ind}(\mathcal{R})^*$ .

## 2.2. Racines orthogonales

**Lemme 2.2.1.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines. On a

$$(11) \quad \ell(\alpha)(\alpha^*, \beta) = \ell(\beta)(\beta^*, \alpha).$$

Cela résulte aussitôt de 1.2.1, formules (9) et (10).

**Corollaire 2.2.2.** — Soient  $\alpha, \beta \in R$ . Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (i)  $(\alpha^*, \beta) = 0$ , (i bis)  $(\beta^*, \alpha) = 0$ ,
- (ii)  $(p(\alpha), \beta) = 0$ ,
- (iii)  $s_\alpha(\beta) = \beta$ , (iii bis)  $s_\beta(\alpha) = \alpha$ ,
- (iv)  $s_\alpha(\beta^*) = \beta^*$ , (iv bis)  $s_\beta(\alpha^*) = \alpha^*$ ,
- (v)  $s_\alpha \neq s_\beta$  et  $s_\alpha$  et  $s_\beta$  commutent.

Toutes les équivalences sont immédiates, sauf celles qui portent sur (v). Montrons que (i) (et (i bis)) entraînent (v). On a

$$s_\alpha s_\beta(x) = x - (\beta^*, x)\beta - (\alpha^*, x)\alpha + (\beta^*, x)(\alpha^*, \beta)\alpha.$$

Si  $(\alpha^*, \beta) = 0$ , alors  $(\beta^*, \alpha) = 0$  et  $s_\alpha s_\beta(x) = s_\beta s_\alpha(x)$ .

Supposons réciproquement (v). On a alors

$$s_\alpha = s_\beta s_\alpha s_\beta = s_{s_\beta(\alpha)} \quad (\text{par 1.2.10}).$$

Par 2.1, il existe donc  $k \in \mathbb{Q}^*$  tel que  $\alpha = k s_\beta(\alpha) = k \alpha - k(\beta^*, \alpha) \beta$ . Comme  $s_\alpha \neq s_\beta$ , alors  $\beta$  et  $\alpha$  ne sont pas proportionnelles par 2.1.1, donc  $(\beta^*, \alpha) = 0$ .

**Définition 2.2.3.** — Deux racines vérifiant les conditions équivalentes de 2.2.2 sont dites *orthogonales*.

**Remarque 2.2.4.** — Les racines  $\alpha$  et  $\beta$  sont orthogonales si et seulement si les coracines  $\alpha^*$  et  $\beta^*$  sont orthogonales. 95

**Lemme 2.2.5.** — Si  $\alpha$  et  $\beta$  sont deux racines orthogonales, alors  $\alpha + \beta \in R$  si et seulement si  $\alpha - \beta \in R$ .

$$\text{En effet } s_\beta(\alpha + \beta) = s_\beta(\alpha) + s_\beta(\beta) = \alpha - \beta.$$

**Lemme 2.2.6.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines non orthogonales. Si on définit  $\ell(\gamma^*)$  pour une coracine  $\gamma^*$  comme  $\ell$  de la racine  $\gamma^*$  de  $\mathcal{R}^*$ , on a la relation

$$(12) \quad \ell(\alpha)\ell(\alpha^*) = \ell(\beta)\ell(\beta^*).$$

En effet, multipliant la formule (11) par la formule correspondante pour  $\mathcal{R}^*$ , et tenant compte de l'égalité  $(\gamma^*)^* = \gamma$  pour tout  $\gamma \in R$ , on trouve :

$$(\beta^*, \alpha)(\alpha^*, \beta)\ell(\alpha)\ell(\alpha^*) = (\beta^*, \alpha)(\alpha^*, \beta)\ell(\beta)\ell(\beta^*).$$

### 2.3. Cas général

**Proposition 2.3.1.** — Si  $\alpha$  et  $\beta$  sont deux racines quelconques, on a

$$(13) \quad 0 \leq (\alpha^*, \beta)(\beta^*, \alpha) \leq 4.$$

Si  $\alpha$  et  $\beta$  ne sont ni proportionnelles, ni orthogonales, on a

$$1 \leq (\alpha^*, \beta)(\beta^*, \alpha) \leq 3.$$

En effet, on a  $4(p(\alpha), \beta)^2 = \ell(\alpha)\ell(\beta)(\alpha^*, \beta)(\beta^*, \alpha)$ . D'autre part, d'après 1.2.6, la forme bilinéaire symétrique  $(p(x), y)$  est positive non dégénérée sur  $\mathcal{V}(R)$ , d'où  $(p(x), y)^2 \leq \ell(x)\ell(y)$  <sup>(4)</sup>.

**Corollaire 2.3.2.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines non orthogonales. Si  $\ell(\alpha) = \ell(\beta)$ , il existe  $w \in W$  tel que  $w(\alpha) = \beta$ .

En effet, si  $\alpha$  et  $\beta$  sont proportionnelles, comme  $\ell(\alpha) = \ell(\beta)$ , on a  $\alpha = \beta$  ou  $\alpha = -\beta$ ; en ce cas on prend  $w = 1$  ou  $w = s_\alpha$ . Si  $\alpha$  et  $\beta$  ne sont ni proportionnelles, ni orthogonales, on a, d'après la formule (11) et 2.3.1 :

$$(\beta^*, \alpha) = (\alpha^*, \beta) = \pm 1.$$

Si  $(\beta^*, \alpha) = (\alpha^*, \beta) = 1$ , on prend  $w = s_\beta s_\alpha s_\beta$ . Si  $(\beta^*, \alpha) = (\alpha^*, \beta) = -1$ , on prend  $w = s_\alpha s_\beta$ .

---

<sup>(4)</sup>N.D.E. : avec égalité si et seulement si  $x$  et  $y$  sont proportionnels

**Corollaire 2.3.3.** — Si  $\alpha$  et  $\beta$  sont deux racines, si  $\alpha \neq \beta$  et  $(\beta^*, \alpha) > 0$  (resp. si  $\alpha \neq -\beta$  et  $(\beta^*, \alpha) < 0$ ), alors  $\alpha - \beta$  (resp.  $\alpha + \beta$ ) est une racine.

Le second cas se déduit du premier en changeant  $\beta$  en  $-\beta$ . Si  $\alpha$  et  $\beta$  sont proportionnelles et si  $(\beta^*, \alpha) > 0$ , alors on a  $\beta = \alpha$ ,  $2\beta = \alpha$  ou  $\beta = 2\alpha$ . Le premier cas est exclu. Dans les autres, on a respectivement  $\alpha - \beta = \beta \in \mathbb{R}$  ou  $\alpha - \beta = -\alpha \in \mathbb{R}$ . Si  $\alpha$  et  $\beta$  ne sont pas proportionnelles,  $(\alpha^*, \beta)$  et  $(\beta^*, \alpha)$  sont deux entiers strictement positifs de produit au plus 3. L'un d'eux est donc égal à 1. Si  $(\beta^*, \alpha) = 1$ , on a  $\alpha - \beta = s_\beta(\alpha) \in \mathbb{R}$ ; si  $(\alpha^*, \beta) = 1$ , on a  $\alpha - \beta = -s_\alpha(\beta) \in \mathbb{R}$ .

**Lemme 2.3.4.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines non proportionnelles. Si  $\beta - \alpha$  n'est pas une racine, alors  $\beta + k\alpha \in \mathbb{R}$  pour  $k = -(\alpha^*, \beta)$ , mais pas pour  $k = -(\alpha^*, \beta) + 1$ .

En effet, on a  $\beta - (\alpha^*, \beta)\alpha = s_\alpha(\beta) \in \mathbb{R}$ , mais  $\beta + (-(\alpha^*, \beta) + 1)\alpha = s_\alpha(\beta - \alpha) \notin \mathbb{R}$ .

**Proposition 2.3.5.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines non proportionnelles. L'ensemble des entiers  $k$  tels que  $\beta + k\alpha \in \mathbb{R}$  est un intervalle  $[p, q]$  ( $p \leq 0$ ,  $q \geq 0$ ) et on a  $p + q = -(\alpha^*, \beta)$ .

97 Pour la première assertion, il suffit par exemple de prouver que si  $\beta + k\alpha \in \mathbb{R}$ ,  $k$  entier  $> 0$ , alors  $\beta + (k - 1)\alpha \in \mathbb{R}$ . Si  $k = 1$ , c'est trivial. Si  $k \geq 2$ , on a

$$(\alpha^*, \beta + k\alpha) = (\alpha^*, \beta) + 2k \geq -3 + 4 > 0,$$

et on conclut par 2.3.3. Soit donc  $[p, q]$  l'intervalle en question. Appliquant 2.3.4 à  $\beta + p\alpha$ , on trouve

$$q - p = -(\alpha^*, \beta + p\alpha) = -(\alpha^*, \beta) - 2p. \quad (5)$$

**Remarque 2.3.6.** — La formule précédente contient les énoncés qualitatifs 2.2.5 et 2.3.3.

**Compléments 2.3.7.** — <sup>(6)</sup> D'après 1.2.1 (9) et 1.2.6, la forme bilinéaire sur  $\mathcal{V}(\mathbb{R})$  définie par

$$\langle x, y \rangle = (p(x), y)$$

est symétrique et *définie positive*. D'après 1.2.1 (10), pour tout  $\alpha \in \mathbb{R}$  et  $y \in \mathcal{V}(\mathbb{R})$ ,

$$\langle \alpha, y \rangle = \frac{\ell(\alpha)}{2}(\alpha^*, y),$$

où  $\ell(\alpha) = \langle \alpha, \alpha \rangle$ . Par conséquent, on déduit de 2.3.3 le corollaire suivant.

**Corollaire.** — Soient  $\alpha \neq \beta$  dans  $\mathbb{R}$ . Si  $\alpha - \beta \notin \mathbb{R}$ , alors  $\langle \alpha, \beta \rangle \leq 0$ .

<sup>(5)</sup>N.D.E. : On a corrigé  $+2p$  en  $-2p$ .

<sup>(6)</sup>N.D.E. : On a ajouté ces compléments, utiles pour la démonstration de 3.1.5.



### 3. Racines simples, racines positives

#### 3.1. Systèmes de racines simples

**Lemme 3.1.1.** — Soient  $\alpha$  et  $\alpha_i$ ,  $i = 1, \dots, n$ , des racines. Supposons  $\alpha$  distinct des  $\alpha_i$ . Si l'on a une relation

$$\alpha = \sum_{i=1}^n q_i \alpha_i, \quad q_i \in \mathbb{Q}_+,$$

il existe un indice  $i$  tel que  $q_i \neq 0$ ,  $(\alpha^*, \alpha_i) > 0$ ,  $\alpha - \alpha_i \in \mathbb{R}$ .

En effet, on écrit  $2 = (\alpha^*, \alpha) = \sum_{i=1}^n q_i (\alpha^*, \alpha_i)$ , ce qui prouve les deux premières assertions. La troisième résulte alors de 2.3.3.

**Proposition 3.1.2.** — Soient  $\alpha$  et  $\alpha_i$ ,  $i = 1, \dots, n$ , des racines. Si

$$\alpha = \sum_{i=1}^n m_i \alpha_i, \quad m_i \in \mathbb{N}_+,$$

il existe une suite  $\beta_1, \dots, \beta_m$  de racines prises parmi les  $\alpha_i$  (non nécessairement deux à deux distinctes) telle que si l'on note **98**

$$\gamma_p = \sum_{i=1}^p \beta_i, \quad p = 1, \dots, m,$$

on ait  $\gamma_p \in \mathbb{R}$  et  $\gamma_m = \alpha$ .

Raisonnons par récurrence sur l'entier  $\sum m_i = m'$ . Si  $\alpha$  est égal à l'un des  $\alpha_i$ , soit  $\alpha_{i_0}$  (ce qui est automatique si  $m' = 1$ ), on prend  $m = 1$ ,  $\beta_1 = \alpha_{i_0}$ . Sinon, on applique le lemme précédent et il existe un indice  $i$  tel que  $m_i \neq 0$  et que  $\alpha - \alpha_i$  soit une racine. On a alors  $(m_i - 1) \in \mathbb{N}$  et

$$\alpha - \alpha_i = (m_i - 1) \alpha_i + \sum_{j \neq i} m_j \alpha_j.$$

Il n'y a plus qu'à appliquer l'hypothèse de récurrence à  $\alpha - \alpha_i$ .

**Corollaire 3.1.3.** — Soit  $\mathbb{R}' \subset \mathbb{R}$ . Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (i) Si  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}'$  et  $\alpha + \beta \in \mathbb{R}$ , alors  $\alpha + \beta \in \mathbb{R}'$ .
- (ii)  $(\mathbb{N} \cdot \mathbb{R}') \cap \mathbb{R} \subset \mathbb{R}'$ .

En effet, on clairement (ii)  $\Rightarrow$  (i). La réciproque résulte aussitôt de la proposition.

**Définition 3.1.4.** — Un ensemble de racines vérifiant les conditions de 3.1.3 est dit *clos*.

**Proposition 3.1.5.** — Soit  $\Delta \subset \mathbb{R}$  un ensemble de racines. Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (i) Les éléments de  $\Delta$  sont indivisibles, linéairement indépendants et **99**

$$\mathbb{R} \subset (\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta) \cup (-\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta).$$

(ii) Les éléments de  $\Delta$  sont linéairement indépendants et

$$\mathbb{R} \subset (\mathbb{N} \cdot \Delta) \cup (-\mathbb{N} \cdot \Delta).$$

(iii) Toute racine s'écrit de manière unique comme une combinaison linéaire des éléments de  $\Delta$ , à coefficients entiers tous de même signe.

(<sup>7</sup>) On a évidemment (ii)  $\Rightarrow$  (iii). Notons  $\alpha_1, \dots, \alpha_n$  les éléments (distincts) de  $\Delta$ . Prouvons (i)  $\Rightarrow$  (ii). Soit  $\alpha \in \mathbb{R}$ . On a donc une écriture unique

$$\varepsilon \alpha = \sum q_i \alpha_i \quad q_i \in \mathbb{Q}_+, \varepsilon = \pm 1.$$

Montrons que les  $q_i$  sont entiers. Cela est certainement vrai s'ils sont tous nuls sauf un (cf. 2.1.5). Sinon,  $\alpha$  est distinct des  $\alpha_i$  et en appliquant 3.1.1, on trouve un  $i_0$  tel que  $\alpha' = \varepsilon \alpha - \alpha_{i_0} \in \mathbb{R}$  et  $q_{i_0} \neq 0$ . Cela donne

$$\alpha' = (q_{i_0} - 1) \alpha_{i_0} + \sum_{i \neq i_0} q_i \alpha_i.$$

100 Comme l'un au moins des  $q_i$ ,  $i \neq i_0$  est non nul, (i) entraîne  $q_{i_0} - 1 \geq 0$ . On recommence l'opération pour  $\alpha'$  et au bout d'un nombre fini de pas, on a démontré que les  $q_i$  sont entiers.

Montrons (iii)  $\Rightarrow$  (i). Montrons que  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$  sont linéairement indépendants sur  $\mathbb{Q}$ . Dans le cas contraire, on aurait une égalité

$$x = \sum_{i \in I} a_i \alpha_i = \sum_{j \in J} b_j \alpha_j,$$

où  $I, J$  sont deux parties disjointes de  $\{1, \dots, n\}$ , l'une au moins, disons  $I$ , étant non vide, et  $a_i, b_j \in \mathbb{N}^*$ . D'après le corollaire 2.3.7, on a  $\langle \alpha_i, \alpha_j \rangle \leq 0$  si  $i \in I$  et  $j \in J$ , d'où  $\langle x, x \rangle \leq 0$  et donc  $x = 0$ . Soit  $i_0 \in I$ , alors les égalités

$$\alpha_{i_0} = \alpha_{i_0} + \sum_{i \in I} a_i \alpha_i = \alpha_{i_0} + \sum_{j \in J} b_j \alpha_j$$

entraînent (d'après (iii))  $a_i = 0 = b_j$  pour tout  $i, j$ , une contradiction. Ceci montre que les éléments de  $\Delta$  sont linéairement indépendants sur  $\mathbb{Q}$ ; montrons qu'ils sont aussi indivisibles.

Soit donc  $\beta \in \Delta$  divisible. On a  $\beta/2 \in \mathbb{R}$ , d'où

$$\frac{\beta}{2} = \varepsilon \sum_{\alpha \in \Delta} m_\alpha \alpha, \quad m_\alpha \in \mathbb{N}, \varepsilon = \pm 1,$$

donc aussi  $\beta = 2\varepsilon \sum_{\alpha} m_\alpha \alpha$ , d'où par unicité  $m_\alpha = 0$  si  $\alpha \neq \beta$  et  $2\varepsilon m_\beta = 1$ , une contradiction.

**Définition 3.1.6.** — Un ensemble  $\Delta$  de racines vérifiant les conditions de 3.1.5 est dit *système de racines simples*, ou *base de  $\mathbb{R}$* .

Si  $w \in W$  et si  $\Delta$  est un système de racines simples, alors  $w(\Delta)$  est un système de racines simples.

(<sup>7</sup>)N.D.E. : Dans ce qui suit, on a modifié l'ordre et détaillé la preuve de l'implication (iii)  $\Rightarrow$  (i).

**Remarque 3.1.7.** — Cette définition ne fait intervenir que  $R$  et non  $\mathcal{R}$ , elle ne fait même intervenir en fait que  $\text{ind}(R)$ .

**Remarque 3.1.8.** — Si  $\Delta$  est un système de racines simples,  $\Delta$  est une base du groupe abélien libre  $\Gamma_0(R)$ . On a donc  $\text{Card}(\Delta) = \text{rgss}(\mathcal{R})$ .

**Remarque 3.1.9.** — Les conditions de 3.1.5 sont alors évidemment équivalentes aux suivantes :

(i') Les éléments de  $\Delta$  sont indivisibles, en nombre  $\leq \text{rgss}(R)$  et  $R \subset (\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta) \cup (-\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta)$ .

(ii') On a  $\text{Card}(\Delta) \leq \text{rgss}(R)$  et  $R \subset (\mathbb{N} \cdot \Delta) \cup (-\mathbb{N} \cdot \Delta)$ .

**Corollaire 3.1.10.** — Si  $\Delta$  est un système de racines simples, alors  $\text{ind}(\Delta^*)$  est un système de coracines simples (i.e. un système de racines simples de  $R^*$ ).

En effet, si  $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} a_\alpha \alpha$  ( $a_\alpha \in \mathbb{N}$ ), alors  $p(\alpha) = \sum_{\alpha \in \Delta} a_\alpha p(\alpha)$ , d'où, d'après 1.2.1 (10) :

$$\beta^* = \sum_{\alpha \in \Delta} a_\alpha \frac{\ell(\alpha)}{\ell(\beta)} \alpha^*,$$

ce qui démontre que  $\text{ind}(\Delta^*)$  vérifie (i').

101

<sup>(8)</sup> D'après 2.1.1, si  $\alpha^*$  n'est pas indivisible, alors  $\alpha^* = 2u^*$ , où  $u^* \in \text{ind}(\Delta^*)$  (et  $u = 2\alpha$ ). On en déduit :

**Corollaire 3.1.11.** — Si  $\Delta$  est un système de racines simples et si  $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} a_\alpha \alpha$  ( $a_\alpha \in \mathbb{Z}$ ) est l'écriture de  $\beta$  suivant  $\Delta$ , alors  $2a_\alpha \ell(\alpha)$  est divisible par  $\ell(\beta)$  (et même par  $2\ell(\beta)$  si  $\alpha^*$  est indivisible).

Avant de continuer à énoncer les propriétés des systèmes de racines simples, montrons qu'il en existe.

### 3.2. Systèmes de racines positives

**Définition 3.2.1.** — Un ensemble  $R_+ \subset R$  est dit un *système de racines positives* de  $\mathcal{R}$  (ou de  $R$ , cf. la remarque 3.2.2), s'il vérifie les conditions suivantes :

(P 1)  $R_+ \cap -R_+ = \emptyset$ .

(P 2)  $R_+ \cup -R_+ = R$ .

(P 3)  $(\mathbb{Q}_+ \cdot R_+) \cap R \subset R_+$ .

En particulier, un tel ensemble est *clos*. On verra plus tard qu'en fait un ensemble clos vérifiant (P 1) et (P 2) vérifie aussi (P 3), donc est un système de racines positives. Si  $w \in W$  et si  $R_+$  est un système de racines positives, alors  $w(R_+)$  est un système de racines positives.

**Remarque 3.2.2.** — Cette définition ne fait intervenir que  $R$ . On dira aussi que  $R_+$  est un système de racines positives de  $R$ . 102

<sup>(8)</sup>N.D.E. : On a ajouté la phrase qui suit, et dans 3.1.11 on a remplacé  $4a_\alpha \ell(\alpha)$  par  $2a_\alpha \ell(\alpha)$ .

**Remarque 3.2.3.** — De (P 1) et (P 2), on tire aussitôt

$$\text{Card}(\mathbb{R}_+) = \text{Card}(\mathbb{R})/2.$$

Il en résulte que si  $\mathbb{R}_+$  et  $\mathbb{R}'_+$  sont deux systèmes de racines positives et si  $\mathbb{R}_+ \subset \mathbb{R}'_+$ , alors  $\mathbb{R}_+ = \mathbb{R}'_+$ .

**Remarque 3.2.4.** — Si  $\mathbb{R}_+$  est un système de racines positives,  $\mathbb{R}_+^*$  est un système de coracines positives (i.e. un système de racines positives de  $\mathbb{R}^*$ ).

Cela résulte aussitôt de 1.1.4 et 1.2.2.

**Définition 3.2.5.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples. On pose

$$\mathcal{P}(\Delta) = (\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta) \cap \mathbb{R} = (\mathbb{N}_+ \cdot \Delta) \cap \mathbb{R}.$$

**Proposition 3.2.6.** — Si  $\Delta$  est un système de racines simples,  $\mathcal{P}(\Delta)$  est un système de racines positives. Si  $\Delta$  est un système de racines simples et  $\mathbb{R}_+$  un système de racines positives, on a l'équivalence :

$$\Delta \subset \mathbb{R}_+ \iff \mathbb{R}_+ = \mathcal{P}(\Delta).$$

La première assertion est immédiate. Si  $\Delta \subset \mathbb{R}_+$ , alors  $\mathcal{P}(\Delta) \subset \mathbb{R}_+$  par (P 3), donc  $\mathcal{P}(\Delta) = \mathbb{R}_+$  par 3.2.3. Le reste est trivial.

**Remarque 3.2.7.** — Il existe des systèmes de racines positives : soit  $\geq$  une structure d'espace vectoriel totalement ordonné sur  $\mathcal{V}(\mathbb{R})$ . L'ensemble des racines  $\geq 0$  pour cette relation d'ordre est un système de racines positives.

103 **Théorème 3.2.8.** — Soit  $\mathbb{R}_+$  un système de racines positives. Il existe un unique système de racines simples  $\mathcal{S}(\mathbb{R}_+)$  tel que  $\mathcal{S}(\mathbb{R}_+) \subset \mathbb{R}_+$ , i.e. tel que  $\mathbb{R}_+ = \mathcal{P}(\mathcal{S}(\mathbb{R}_+))$ .

L'unicité résulte aussitôt de :

**Lemme 3.2.9.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples. Alors pour que  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$  appartienne à  $\Delta$ , il faut et il suffit que  $\alpha$  ne soit pas somme de deux éléments de  $\mathcal{P}(\Delta)$ .

Ce lemme résulte aussitôt des définitions et de 3.1.2.

Démontrons maintenant l'existence de  $\mathcal{S}(\mathbb{R}_+)$ . Considérons l'ensemble des parties  $T$  de  $\mathbb{R}_+$  telles que  $T = \text{ind}(T)$  et que  $(\mathbb{Q}_+ \cdot T) \supset \mathbb{R}_+$ . Cet ensemble est non vide, car il contient  $\text{ind}(\mathbb{R}_+)$ . Soit  $\Delta$  un élément minimal de cet ensemble pour la relation d'inclusion. Montrons que  $\Delta$  est un système de racines simples, c'est-à-dire par 3.1.5 (i), que  $\Delta$  est une partie libre de  $M \otimes \mathbb{Q}$ .

**Lemme 3.2.10.** — Si  $\alpha, \beta \in \Delta$  et  $q\alpha + q'\beta \in \mathbb{R}$ , où  $q, q' \in \mathbb{Q}$ , alors  $qq' \geq 0$ .

En effet, si  $qq' < 0$ , on peut écrire (quitte à échanger  $\alpha$  et  $\beta$ )

$$a\alpha - b\beta \in \mathbb{R}_+, \quad a, b \in \mathbb{Q}_+^*,$$

donc il existe par hypothèse une relation

$$a\alpha - b\beta = \sum_{\gamma \in S} c(\gamma)\gamma, \quad c(\gamma) \in \mathbb{Q}_+.$$

Si  $a \leq c(\alpha)$ , elle s'écrit

$$-\beta = \frac{c(\alpha) - a}{b} \alpha + \sum_{\gamma \neq \alpha} \frac{c(\gamma)}{b} \gamma.$$

Alors, cet élément appartient à  $(\mathbb{Q}_+ \cdot \Delta) \cap \mathbb{R}$ , qui est contenu dans  $\mathbb{R}_+$  d'après (P 3). Mais alors  $\beta \in \mathbb{R}_+ \cap -\mathbb{R}_+$ , ce qui contredit (P 1).

Si, au contraire  $a > c(\alpha)$ , on écrit

$$(a - c(\alpha)) \alpha = b\beta + \sum_{\gamma \neq \alpha} c(\gamma) \gamma,$$

ce qui prouve que  $\Delta \subset \mathbb{Q}_+ \cdot (\Delta - \{\alpha\})$ , contrairement au caractère minimal de  $\Delta$ . 104

Rappelons (cf. 2.3.7) que la forme bilinéaire sur  $\mathcal{V}(\mathbb{R})$  définie par  $\langle x, y \rangle = (p(x), y)$  est un produit scalaire euclidien ; de plus, pour  $\alpha \in \mathbb{R}$  on a  $\langle \alpha, y \rangle = \ell(\alpha) \langle \alpha^*, y \rangle / 2$ , de sorte que  $\langle \alpha, y \rangle$  et  $\langle \alpha^*, y \rangle$  sont de même signe.

**Lemme 3.2.11.** — Si  $\alpha, \beta \in \Delta$ , alors  $\langle \beta^*, \alpha \rangle \leq 0$  et donc  $\langle \beta, \alpha \rangle \leq 0$ .

En effet,  $s_\beta(\alpha) = \alpha - \langle \beta^*, \alpha \rangle \beta \in \mathbb{R}$ , d'où  $\langle \beta^*, \alpha \rangle \leq 0$  d'après 3.2.10.

Démontrons maintenant que  $\Delta$  est libre. Dans le cas contraire, 3.2.11 entraîne, comme dans la démonstration de 3.1.5, qu'il existe une relation non triviale

$$\sum_{\alpha \in \Delta} m(\alpha) \alpha = 0, \quad m(\alpha) \in \mathbb{N},$$

d'où  $-\alpha_0 = (m(\alpha_0) - 1) \alpha_0 + \sum_{\alpha \neq \alpha_0} m(\alpha) \alpha$ , si  $m(\alpha_0) \geq 1$ . Alors, d'après (P 3),  $\alpha_0$  appartient à  $\mathbb{P} \cap -\mathbb{P}$ , contredisant (P 1).

Ceci montre que  $\Delta$  est une base de  $\mathbb{R}$  et achève la démonstration du théorème 3.2.8.

**Corollaire 3.2.12.** — Soient  $\mathbb{R}_+$  un système de racines positives,  $\Delta$  une base de  $\mathbb{R}$  et  $w \in W$ . On a :

$$\begin{aligned} \Delta \subset \mathbb{R}_+ &\iff \mathbb{R}_+ = \mathcal{P}(\Delta) \iff \Delta = \mathcal{S}(\mathbb{R}_+) \\ \mathcal{P}(\text{ind}(\Delta^*)) &= \mathcal{P}(\Delta)^*, & \mathcal{S}(\mathbb{R}_+^*) &= \text{ind}(\mathcal{S}(\mathbb{R}_+)^*); \\ \mathcal{S}(w(\mathbb{R}_+)) &= w(\mathcal{S}(\mathbb{R}_+)), & \mathcal{P}(w(\Delta)) &= w(\mathcal{P}(\Delta)). \end{aligned}$$

**Définition 3.2.13.** — Si on a choisi un système de racines simples  $\Delta$ , les éléments de  $\mathcal{P}(\Delta)$  seront dits positifs. Si on a choisi un système de racines positives  $\mathbb{R}_+$ , les éléments de  $\mathcal{S}(\mathbb{R}_+)$  seront dits simples. 105

**Corollaire 3.2.14.** — Soit  $\mathbb{R}_+$  un système de racines positives. Soit  $\alpha \in \mathbb{R}_+$ . Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (i)  $\alpha$  est simple (i.e.  $\alpha \in \mathcal{S}(\mathbb{R}_+)$ ).
- (ii)  $\alpha$  n'est pas somme de deux éléments de  $\mathbb{R}_+$ .
- (iii)  $\mathbb{R}_+ - \{\alpha\}$  est clos (cf. 3.1.4).

L'équivalence de (i) et (ii) résulte aussitôt de 3.2.9. L'équivalence de (ii) et (iii) est immédiate.

**Définition 3.2.15.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples. La somme des coefficients de la décomposition d'une racine  $\alpha$  suivant  $\Delta$  s'appelle l'ordre de  $\alpha$  relativement à  $\Delta$  et se note  $\text{ord}_\Delta(\alpha)$ .

On a les équivalences :

$$\alpha \in \mathcal{P}(\Delta) \iff \text{ord}_\Delta(\alpha) > 0, \quad \alpha \in \Delta \iff \text{ord}_\Delta(\alpha) = 1.$$

**Lemme 3.2.16.** — Soient  $\Delta$  un système de racines simples et  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$ . Il existe une suite  $\alpha_i \in \Delta$ ,  $i = 1, \dots, m$ , telle que

$$\begin{aligned} \alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_p &\in \mathcal{P}(\Delta) \quad \text{pour } p = 1, \dots, m, \\ \alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_m &= \alpha. \end{aligned}$$

De plus, pour toute suite  $\alpha_i$  vérifiant ces conditions, on a  $m = \text{ord}_\Delta(\alpha)$ .

Trivial par 3.1.2.

106

### 3.3. Caractérisation et conjugaison des systèmes de racines positives

**Lemme 3.3.1.** — Si  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$ ,  $\beta \in \Delta$  et si  $\alpha$  et  $\beta$  ne sont pas proportionnelles, alors  $s_\beta(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta)$ .

En effet,  $s_\beta(\alpha) = \alpha - (\beta^*, \alpha)\beta$ . Comme il y a au moins une racine simple autre que  $\beta$  qui intervient dans la décomposition de  $\alpha$  avec un coefficient non nul (donc strictement positif), donc aussi dans la décomposition de  $s_\beta(\alpha)$  avec le même coefficient,  $s_\beta(\alpha)$  est aussi positive.

**Corollaire 3.3.2.** — Si  $\beta \in \Delta$ , la symétrie  $s_\beta$  échange les éléments de  $\mathcal{P}(\Delta)$  non proportionnels à  $\beta$ .

**Lemme 3.3.3.** — Si  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta) - \Delta$ ,  $\alpha$  indivisible, il existe  $\beta \in \Delta$  tel que  $s_\beta(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta)$  et  $\text{ord}_\Delta(s_\beta(\alpha)) < \text{ord}_\Delta(\alpha)$ .

En effet, d'après 3.1.1 il existe  $\beta \in \Delta$  tel que  $(\beta^*, \alpha) > 0$ . Comme  $\alpha \notin \Delta$  et est indivisible,  $\alpha$  ne peut être proportionnel à  $\beta$ . Donc,  $s_\beta(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta)$ , d'après 3.3.1, et l'on a  $\text{ord}_\Delta(s_\beta(\alpha)) = \text{ord}_\Delta(\alpha) - (\beta^*, \alpha) < \text{ord}_\Delta(\alpha)$ .

**Corollaire 3.3.4.** — Si  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$  est indivisible, il existe une suite  $\beta_p \in \Delta$ ,  $p = 1, \dots, q$ , telle que

$$\alpha_p = s_{\beta_p} \cdots s_{\beta_1}(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta) \quad \text{pour } p = 1, \dots, q,$$

et  $\alpha_q \in \Delta$ .

Cela résulte de 3.3.3 par récurrence sur  $\text{ord}_\Delta(\alpha)$ .

**Proposition 3.3.5.** — Le groupe de Weyl est engendré par les  $s_\alpha$ , pour  $\alpha \in \Delta$ . Toute racine indivisible est conjuguée d'une racine simple par un élément du groupe de Weyl.

107

La seconde assertion résulte aussitôt de 3.3.4. La première en résulte par 1.2.10 et 2.1.1.

**Proposition 3.3.6.** — Soit  $R_+$  un système de racines positives. Soit  $P' \subset R$  vérifiant  $(P' \cap 2) \text{ et clos. Alors il existe } w \in W \text{ tel que } w(R_+) \subset P'$ .

Énonçons tout de suite les corollaires.

**Corollaire 3.3.7.** — *Le groupe de Weyl opère transitivement sur l'ensemble des systèmes de racines positives (resp. des systèmes de racines simples).*

**Corollaire 3.3.8.** — *Pour qu'une partie de  $R$  soit un système de racines positives, il faut et il suffit qu'elle vérifie (P 1) et (P 2) et soit close.*

**Corollaire 3.3.9.** — *Si l'on munit  $\Gamma_0(R)$  d'une structure de groupe ordonné telle que toute racine soit  $> 0$  ou  $< 0$ , l'ensemble des racines positives pour cette structure d'ordre est un système de racines positives.*

Démontrons maintenant 3.3.6. On peut trouver un  $w \in W$  tel que  $\text{Card}(w(R_+) \cap P')$  soit maximum, donc en remplaçant  $R_+$  par  $w(R_+)$ , on peut supposer que

$$(*) \quad \text{Card}(R_+ \cap P') \geq \text{Card}(R_+ \cap s_\alpha(P'))$$

pour tout  $\alpha \in \mathcal{S}(R_+) = \Delta$ . Prouvons que  $R_+ \subset P'$ . Sinon,  $P'$  étant clos, il existe  $\alpha \in \Delta$ ,  $\alpha \notin P'$ . Mais  $P'$  vérifiant (P 2), on a alors  $-\alpha \in P'$  (donc  $-2\alpha \in P'$  si  $2\alpha$  est racine). Pour tout  $\beta \in R_+ \cap P'$ , on a  $\beta \neq \alpha$ ; si  $2\alpha$  n'est pas racine, on a alors  $s_\alpha(\beta) \in R_+$  (par 3.3.1), donc

$$s_\alpha(R_+ \cap P') \subset R_+ \cap s_\alpha(P');$$

mais  $R_+ \cap s_\alpha(P')$  contient aussi  $\alpha = s_\alpha(-\alpha)$ , ce qui contredit l'inégalité (\*). Si  $2\alpha$  est racine, on raisonne de même.

Pour étudier les ensembles de racines vérifiant (P 2) et *clos*, on est donc ramené au cas où ils contiennent un ensemble de racines positives.

**Proposition 3.3.10.** — *Soient  $R_+$  un système de racines positives et  $P'$  une partie close de  $R$  contenant  $R_+$ . Si on note  $\Delta = \mathcal{S}(R_+)$  et  $\Delta' = \Delta \cap -P'$ , alors  $P'$  est la réunion de  $R_+$  et de l'ensemble des racines qui sont combinaison linéaire à coefficients négatifs des éléments de  $\Delta'$ .* 108

Démontrons l'assertion par récurrence sur l'ordre d'une racine  $\gamma \in P' - R_+$ . Si  $\text{ord}_\Delta(\gamma) = -1$ , alors  $-\gamma \in \Delta$  et  $\gamma \in -\Delta'$ . Si  $\text{ord}_\Delta(\gamma) < -1$ , il existe, d'après 3.1.2,  $\beta \in \Delta$  telle que  $-\gamma - \beta \in R$ ; alors

$$0 < \text{ord}_\Delta(-\gamma - \beta) = \text{ord}_\Delta(-\gamma) - 1 < \text{ord}_\Delta(-\gamma)$$

et la première inégalité montre que  $-\gamma - \beta \in R_+$ . Donc, comme  $R_+ \cap -R_+ = \emptyset$  et comme  $\gamma + \beta$  est la somme de deux racines de  $P'$ , c'est un élément de  $P' - R_+$ , tel que  $\text{ord}_\Delta(\gamma + \beta) > \text{ord}_\Delta(\gamma)$ . Donc, par l'hypothèse de récurrence,  $\gamma + \beta$  est une combinaison linéaire à coefficients négatifs des éléments de  $\Delta'$ . Comme  $\gamma = (\gamma + \beta) - \beta$ , il suffit de vérifier que  $\beta \in -P'$ . Or  $\gamma \in P'$  et  $-(\gamma + \beta) \in R_+ \subset P'$ , de sorte que  $-\beta = \gamma - (\gamma + \beta)$  appartient à  $P'$ .

**Définition 3.3.10.1.** — <sup>(9)</sup> On dit qu'une partie  $R'$  de  $R$  est *symétrique* si  $-R' = R'$ .

<sup>(9)</sup>N.D.E. : On a inséré ici cette définition.

**Scholie 3.3.11.** — Soit  $P'$  un ensemble de racines vérifiant (P 2) et *clos*. Il existe un système de racines simples  $\Delta$  et une partie  $\Delta'$  de  $\Delta$  tels que

$$P' = R \cap (\mathbb{N} \cdot \Delta \cup -\mathbb{N} \cdot \Delta').$$

Si on note  $R_{\Delta'} = (\mathbb{Z} \cdot \Delta') \cap R$ , qui est une partie close et symétrique de  $R$ , alors  $P'$  est donc la réunion disjointe de  $R_{\Delta'}$  et de la partie close de  $\mathcal{P}(\Delta)$  formée des  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta) - \mathbb{N} \cdot \Delta'$ , i.e. des racines positives qui dans la décomposition sur  $\Delta$  « contiennent au moins une racine de  $\Delta - \Delta'$  ».

### 3.4. Ensembles de racines clos et symétriques

**Proposition 3.4.1.** — Soient  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R'^*)$  une donnée radicielle et  $R'$  une partie close et symétrique de  $R$ . Alors :

- (i)  $\mathcal{R}' = (M, M^*, R', R'^*)$  est une donnée radicielle ;  
 109 (ii) pour tout système de racines positives  $R_+$  de  $R$ ,  $R'_+ = R_+ \cap R'$  est un système de racines positives de  $R'$  ;  
 (iii) le groupe de Weyl  $W(\mathcal{R}')$  de  $\mathcal{R}'$  est le sous-groupe de  $W(\mathcal{R})$  engendré par les  $s_\alpha$ , pour  $\alpha \in R'$ .

La première assertion est triviale par 1.2.11, la seconde résulte de 3.3.8, la troisième est évidente.

**Corollaire 3.4.2.** — Soit  $w \in W(\mathcal{R}')$ . L'ordre de  $w$  est le plus petit entier  $n > 0$  tel que  $w^n(\alpha') = \alpha'$  pour tout  $\alpha' \in R'$ .

Il suffit d'appliquer 1.2.7 à la donnée radicielle  $\mathcal{R}'$ .

**Corollaire 3.4.3.** — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines non proportionnelles. Soit  $n$  le plus petit entier  $> 0$  tel que  $(s_\alpha s_\beta)^n(\alpha) = \alpha$  et  $(s_\alpha s_\beta)^n(\beta) = \beta$ . Alors le sous-groupe  $W_{\alpha, \beta}$  de  $W$  engendré par  $s_\alpha$  et  $s_\beta$  est défini par les relations :

$$s_\alpha^2 = 1, \quad s_\beta^2 = 1, \quad (s_\alpha s_\beta)^n = 1.$$

Compte tenu de 3.4.2, il suffit de vérifier :

**Lemme 3.4.4.** — Soit  $G$  le groupe engendré par deux éléments  $x$  et  $y$  soumis aux relations  $x^2 = y^2 = 1$ . Tout sous-groupe invariant de  $G$  ne contenant ni  $x$  ni  $y$  est engendré (comme sous-groupe invariant) par un élément de la forme  $(xy)^n$ , où  $n > 0$ .

<sup>(10)</sup> En effet, tout élément de  $G$  s'écrit  $(xy)^n$ , ou  $(yx)^n = (xy)^{-n}$ , ou :

$$(a) \quad x(yx)^{2n} \quad \text{ou} \quad y(xy)^{2n+1}$$

$$(b) \quad y(xy)^{2n} \quad \text{ou} \quad x(yx)^{2n+1},$$

où  $n \in \mathbb{N}$ . Or les éléments du type (a), resp. (b), sont conjugués à  $x$ , resp. à  $y$ .

---

<sup>(10)</sup>N.D.E. : On a corrigé l'original dans ce qui suit.



**Remarque 3.4.5.** — On calcule immédiatement l'entier  $n$  : si on pose

$$(\alpha^*, \beta) = p, \quad (\beta^*, \alpha) = q,$$

on a <sup>(11)</sup>

$$(s_\alpha s_\beta)(\alpha) = (pq - 1)\alpha - q\beta, \quad (s_\alpha s_\beta)(\beta) = p\alpha - \beta.$$

110

L'entier  $n$  est donc l'ordre de la matrice

$$\begin{pmatrix} pq - 1 & p \\ -q & -1 \end{pmatrix}.$$

Si  $pq = 0$ , alors  $p = q = 0$ , d'après 2.2.2, d'où  $n = 2$ . Sinon, d'après 2.3.1,  $pq$  égale 1, 2, ou 3, et l'on trouve, respectivement,  $n = 3, 4$  ou 6.

N. B. En écrivant que l'ordre de la matrice précédente est fini, on retrouve l'inégalité (13) de 2.3.1.

**Définition 3.4.6.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples et  $\Delta' \subset \Delta$ . On note

$$R_{\Delta'} = R \cap (\mathbb{Q} \cdot S') = R \cap (\mathbb{Z} \cdot \Delta').$$

**Lemme 3.4.7.** —  $R_{\Delta'}$  est clos et symétrique,  $\Delta'$  est un système de racines simples de la donnée radicielle  $(M, M^*, R_{\Delta'}, R_{\Delta'}^*)$ , dont le groupe de Weyl est le sous-groupe  $W_{\Delta'}$  de  $W$  engendré par les  $s_\alpha$ , pour  $\alpha \in \Delta'$ . On a  $\Delta \cap R_{\Delta'} = \Delta'$ .

Trivial.

**Proposition 3.4.8.** — Soit  $R' \subset R$ . Les conditions suivantes sont équivalentes :

(i) Il existe un sous-espace vectoriel  $V'$  de  $V$  (ou de  $\mathcal{V}(R)$ ) tel que  $R' = R \cap V'$ .

(ii) Il existe un système de racines simples  $\Delta$  de  $R$  et une partie  $\Delta'$  de  $\Delta$  telle que  $R' = R_{\Delta'}$ .

Plus précisément, sous ces conditions, tout système de racines simples  $\Delta'$  de  $(M, M^*, R', R'^*)$  est contenu dans un système de racines simples  $\Delta$  de  $R$  et l'on a  $R' = R_{\Delta'}$ . 111

On a évidemment (ii)  $\Rightarrow$  (i). Supposons (i) vérifiée : alors  $R'$  est clos et symétrique, donc  $(M, M^*, R', R'^*)$  est une donnée radicielle. Soient  $\Delta'$  un système de racines simples de cette donnée et  $R'_+ = \mathcal{P}(\Delta')$ . Si  $V' = V$ , alors  $\Delta'$  est un système de racines simples de  $R$  et on a terminé. Sinon, il existe  $x \in V^*$  tel que

$$(x, V') = \{0\}, \quad (x, \alpha) \neq 0 \quad \text{pour tout } \alpha \in R - R'.$$

Posons  $R_+(x) = \{\alpha \in R \mid (x, \alpha) > 0\}$  et  $R_+ = R_+(x) \cup R'_+$ . Pour tout  $\alpha \in R$ , on a les équivalences

$$\begin{aligned} (x, \alpha) > 0 &\iff \alpha \in R_+(x), \\ (x, \alpha) < 0 &\iff \alpha \in -R_+(x), \\ (x, \alpha) = 0 &\iff \alpha \in R'. \end{aligned}$$

Il résulte aussitôt de 3.3.8 que  $R_+$  est un système de racines positives de  $R$ . Posons  $\Delta = \mathcal{S}(R_+)$ . Il suffit évidemment de prouver  $\Delta' \subset \Delta$ . Sinon soit  $\alpha \in \Delta' - \Delta$ . Alors,

<sup>(11)</sup>N.D.E. : On a corrigé l'original dans ce qui suit.

par 3.2.14, il existe  $\beta, \gamma \in R_+$  tels que  $\alpha = \beta + \gamma$ . Si  $\beta, \gamma \in R_+(x)$ , on a  $\alpha \in R_+(x)$ , ce qui est absurde car  $(x, S') = 0$ . Si  $\beta$  ou  $\gamma$ , par exemple  $\beta$ , appartient à  $R'_+$ , alors, comme  $R'$  est symétrique et clos,  $\gamma = \alpha - \beta$  appartient à  $R_+ \cap R' = R'_+$ ; mais alors  $\alpha$  n'est pas simple dans  $R'_+$ .

**Lemme 3.4.9.** — *Sous les conditions précédentes, soit  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta) - R'$ . Pour tout  $w \in W_{\Delta'}$ , on a  $w(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta) - R'$ .*

Il suffit en effet de le vérifier pour  $w = s_\beta$ ,  $\beta \in \Delta'$ , auquel cas cela résulte de 3.3.1 et de ce que  $s_\beta(R') = R'$ .

**112** **Lemme 3.4.10.** — *Soit  $w \in W$ . Sous les conditions de 3.4.8, les conditions suivantes sont équivalentes :*

- (i)  $w \in W_{\Delta'}$ .
- (ii) Pour tout  $m \in M$ ,  $w(m) - m \in V'$ .
- (iii) Pour tout  $\alpha \in R$ ,  $w(\alpha) - \alpha \in V'$ .

On a évidemment (i)  $\Rightarrow$  (ii)  $\Rightarrow$  (iii). Prouvons (iii)  $\Rightarrow$  (i). Soit donc  $w \in W$  tel que  $w(\alpha) - \alpha \in V'$  pour tout  $\alpha \in R$ . Écrivons  $w = s_{\alpha_n} \cdots s_{\alpha_1}$ , avec  $\alpha_i \in \Delta$ , et montrons par récurrence sur  $n$  que chaque  $\alpha_i \in \Delta'$ . On peut supposer que  $w' = s_{\alpha_{n-1}} \cdots s_{\alpha_1} \in W_{\Delta'}$ . On a alors, pour tout  $\alpha \in R$ ,

$$w(\alpha) - \alpha = w'(\alpha) - \alpha - (\alpha_n^*, w'(\alpha)) \alpha_n.$$

Prenant  $\alpha = w'^{-1}(\alpha_n)$ , on trouve  $2\alpha_n \in V'$ , d'où  $\alpha_n \in \Delta'$ , donc  $w = s_{\alpha_n} w'$  appartient à  $W_{\Delta'}$ .

### 3.5. Remarques diverses

**Proposition 3.5.1.** — *Soit  $R_+$  un système de racines positives. Notons*

$$\rho_{R_+} = \frac{1}{2} \sum_{\alpha \in \text{ind}(R_+)} \alpha.$$

Alors  $(\beta^*, \rho_{R_+}) = 1$  pour tout  $\beta \in \mathcal{S}(R_+)$ .

En effet, on peut écrire

$$2\rho_{R_+} = \beta + \sum_{\substack{\alpha \in \text{ind}(R_+) \\ \alpha \neq \beta}} \alpha,$$

donc  $s_\beta(2\rho_{R_+}) = 2\rho_{R_+} - 2\beta$ , par 3.3.2.

**113** **Corollaire 3.5.2.** — *Posons  $\rho_{R_+}^* = \frac{1}{2} \sum_{\alpha^* \in \text{ind}(R_+^*)} \alpha^*$ . Alors :*

- (i)  $(\rho_{R_+}^*, \alpha) > 0$  pour tout  $\alpha \in R_+$  (i.e.  $\rho_{R_+}^* \in \mathcal{C}(R_+)$ , cf. 3.6.8).
- (ii) Pour tout  $\alpha \in R$ , on a  $\text{ord}_{\mathcal{S}(R_+)}(\alpha) = (\rho_{R_+}^*, \alpha)$ . <sup>(12)</sup>

<sup>(12)</sup>N.D.E. : En effet, d'après 3.1.5, il suffit de vérifier la formule pour  $\alpha \in \Delta$ . Or, d'après 3.5.1 appliqué à  $R^*$ , on a dans ce cas  $(\rho_{R_+}^*, \alpha) = 1 = \text{ord}_{\mathcal{S}(R_+)}(\alpha)$ .

**Remarque 3.5.3.** — Si  $w \in W$ , on a  $\rho_{w(R_+)} = w(\rho_{R_+})$  et  $\rho_{w^*(R_+)} = w(\rho_{R_+}^*)$ .

**Proposition 3.5.4.** — Soient  $\alpha$  et  $\gamma$  deux racines non proportionnelles,  $\alpha$  étant supposée indivisible. Il existe un système de racines simples contenant  $\alpha$  et une racine  $\beta$  telle que  $\gamma = a\alpha + b\beta$ , avec  $a, b \in \mathbb{N}$ .

En effet, construisons une base de l'espace vectoriel  $\mathcal{V}(R)$  contenant  $\alpha_1 = \alpha$ ,  $\alpha_2 = \gamma$ . Considérons l'ordre lexicographique par rapport à cette base. L'ensemble des racines  $> 0$  étant noté  $R_+$ , il est clair que  $R_+$  est un système de racines positives et que <sup>(13)</sup> le plus petit élément de  $R_+$  non proportionnel à  $\alpha$  est simple. Cet élément est de la forme

$$\beta = p\alpha + q\gamma, \quad 0 < q \leq 1.$$

On a donc  $\gamma = q^{-1}\beta - q^{-1}p\alpha$ , et comme  $q^{-1} > 0$ , on a  $q^{-1} \in \mathbb{N}^*$  et  $-q^{-1}p \in \mathbb{N}$ .

Faisons enfin deux remarques sur le groupe  $\Gamma_0(R)$ .

**Proposition 3.5.5.** — Soient  $G$  un groupe abélien et  $f : R \rightarrow G$  une application vérifiant les deux conditions suivantes :

- (i) Si  $\alpha \in R$ ,  $f(-\alpha) = -f(\alpha)$ .
- (ii) Si  $\alpha, \beta, \alpha + \beta \in R$ ,  $f(\alpha + \beta) = f(\alpha) + f(\beta)$ .

Alors il existe un homomorphisme de groupes unique  $\bar{f} : \Gamma_0(R) \rightarrow G$  tel que  $\bar{f}(\alpha) = f(\alpha)$  pour  $\alpha \in R$ .

En effet, si  $\Delta$  est un système de racines simples de  $R$ , et si  $\beta \in R$  s'écrit  $\sum_{\alpha \in \Delta} a(\alpha)\alpha$ , il résulte aussitôt de 3.2.16 que  $f(\beta) = \sum_{\alpha \in \Delta} a(\alpha)f(\alpha)$ . Or  $\Delta$  est une base de  $\Gamma_0(R)$ . 114

**Proposition 3.5.6.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples. Il existe sur  $\Gamma_0(R)$  une structure de groupe totalement ordonné telle que les racines  $> 0$  soient les éléments de  $\mathcal{P}(\Delta)$  et que  $\alpha \mapsto \text{ord}_\Delta(\alpha)$  soit une fonction croissante.

Soient en effet  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$  ( $n = \text{rgss}(\mathcal{R})$ ), les éléments de  $\Delta$ . Pour  $x \in \Gamma_0(R)$ , on a une décomposition

$$x = \sum_{i=1}^n m_i(x)\alpha_i.$$

Il suffit de prendre l'ordre lexicographique relativement aux fonctions  $\sum m_i, m_n, m_{n-1}, \dots, m_2$ .

**Remarque 3.5.7.** — Les premières racines sont dans l'ordre :

$$\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n;$$

on a ensuite (si ce sont des racines)  $2\alpha_1, \alpha_1 + \alpha_2, \alpha_1 + \alpha_3, \dots$

---

<sup>(13)</sup>N.D.E. : On a modifié l'original, pour tenir compte du cas où  $2\alpha$  serait une racine.

### 3.6. Chambres de Weyl

**Lemme 3.6.1.** — Soit  $V$  un  $\mathbb{R}$ -espace vectoriel <sup>(14)</sup> de dimension finie. Soient  $f_i$  des formes linéaires indépendantes. Posons

$$C = \{x \in V \mid f_i(x) > 0\}.$$

Alors  $C$  est une partie convexe maximale de  $X = V - \bigcup_i f_i^{-1}(0)$ .

Trivial.

115 **Définition 3.6.2.** — Une partie  $C$  de  $V$  pouvant se décrire par le procédé de 3.6.1 sera appelée (ici) une *chambre* de  $V$ .

**Définition 3.6.3.** — On dit que l'hyperplan  $H$  de  $V$  est un *mur* de  $C$  si  $H \cap (\overline{C} - C)$  contient une partie ouverte non vide de  $H$ .

**Remarque 3.6.4.** — Pour une partie convexe, l'adhérence se décrit sans faire appel à la topologie de  $V$  : c'est l'ensemble des extrémités de tous les segments ouverts contenus dans la partie donnée.

**Lemme 3.6.5.** — Sous les conditions de 3.6.1, on a

$$\overline{C} = \{x \in V \mid f_i(x) \geq 0\}.$$

Les murs de  $C$  sont les hyperplans  $f_i^{-1}(0)$ .

C'est clair pour la première assertion. La seconde résulte alors de ce que  $\overline{C} - C \subset \bigcup_i f_i^{-1}(0)$  et de ce que les  $f_i^{-1}(0)$  sont évidemment des murs de  $C$ .

**Proposition 3.6.6.** — Soit  $C$  une chambre de  $V$ . Si  $H_i$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$ , sont les murs distincts de  $C$ , alors pour tout système de formes linéaires  $\{u_i\}$  tel que  $H_i = u_i^{-1}(0)$ , il existe des  $\varepsilon_i \in \{-1, +1\}$  tels que  $C$  soit définie par

$$C = \{x \in V \mid \varepsilon_i u_i(x) > 0\}.$$

Pour tout mur  $H$  de  $C$ , on a  $H \cap C = \emptyset$  et  $H \cap \overline{C} = \overline{C}_H$ , où  $C_H$  est une chambre dans  $H$ . Les murs de  $C_H$  sont les  $H_j \cap H_i$ , pour  $j \neq i$ .

Cela résulte trivialement du lemme.

**Définition 3.6.7.** — Les  $C_{H_i}$  sont les *faces* de  $C$ .

Soit maintenant  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R^*)$  une donnée radicielle. On pose  $V_{\mathbb{R}}^* = M^* \otimes \mathbb{R}$ .

**Définition 3.6.8.** — <sup>(15)</sup> Pour tout  $\alpha \in R$ , on pose

$$\mathcal{H}_\alpha = \{x \in V_{\mathbb{R}}^* \mid (x, \alpha) = 0\}.$$

116 On note  $X = V_{\mathbb{R}}^* - \bigcup_{\alpha \in R} \mathcal{H}_\alpha$ . Pour tout  $x \in X$ , on pose

$$R_+(x) = \{\alpha \in R \mid (x, \alpha) > 0\}.$$

<sup>(14)</sup>N.D.E. : On a remplacé  $\mathbb{Q}$  par  $\mathbb{R}$ .

<sup>(15)</sup>N.D.E. : On a ajouté la définition des hyperplans  $\mathcal{H}_\alpha$ .

Pour tout système de racines positives  $R_+$ , on note

$$\mathcal{C}(R_+) = \{x \in V_{\mathbb{R}}^* \mid (x, \alpha) > 0 \text{ pour tout } \alpha \in R_+\}.$$

**Proposition 3.6.9.** — (i) Pour tout  $x \in X$ ,  $R_+(x)$  est un système de racines positives. Pour tout système de racines positives  $R_+$ ,  $\mathcal{C}(R_+)$  est une chambre dans  $V_{\mathbb{R}}^*$ . Les  $\mathcal{C}(R_+)$  sont les parties convexes maximales de  $X$ .

(ii) Soit  $\Delta$  un système de racines simples. On a

$$\mathcal{C}(\mathcal{P}(\Delta)) = \{x \in V_{\mathbb{R}}^* \mid (x, \alpha) > 0 \text{ pour tout } \alpha \in \Delta\}.$$

Les murs de  $\mathcal{C}(\mathcal{P}(\Delta))$  sont les hyperplans  $\mathcal{H}_\alpha = \alpha^{-1}(0)$ , pour  $\alpha \in \Delta$ ; ses faces sont les

$$C_\alpha = \{x \in V_{\mathbb{R}}^* \mid (x, \alpha) = 0, (x, \beta) > 0 \text{ pour } \beta \in \Delta, \beta \neq \alpha\}.$$

(iii) On a l'équivalence

$$R_+(x) = R_+ \iff x \in \mathcal{C}(R_+).$$

Il est d'abord clair que  $R_+(x)$  est un système de racines positives. Comme  $x \in \mathcal{C}(R_+(x))$ , la réunion des  $\mathcal{C}(R_+(x))$  est  $X$ . La propriété (iii) est immédiate; il en résulte que les  $\mathcal{C}(R_+)$  forment une partition de  $X$ . La première assertion de (ii) est évidente. Il en résulte aussitôt que  $\mathcal{C}(R_+)$  est une chambre dans  $V$ , ce qui prouve le reste de (ii). Il ne reste qu'à remarquer que

$$\bigcup_{\alpha \in R} \alpha^{-1}(0) = \bigcup_{\alpha \in \Delta} \alpha^{-1}(0)$$

pour achever la démonstration de (i) par 3.6.1.

**Définition 3.6.10.** — Les  $\mathcal{C}(P)$  sont appelées les *chambres de Weyl* de la donnée radicielle.

**Corollaire 3.6.11.** — Les applications  $R_+ \mapsto \mathcal{C}(R_+)$  et  $C \mapsto R_+(x)$  pour un  $x \in C$  117  
quelconque, réalisent une correspondance bijective entre systèmes de racines positives et chambres de Weyl.

Cette correspondance est invariante par le groupe de Weyl :

**Lemme 3.6.12.** — Si  $w \in W(\mathcal{R})$ , on a  $\mathcal{C}(w(R_+)) = w(\mathcal{C}(R_+))$ .

**Corollaire 3.6.13.** — Les correspondances  $\Delta \leftrightarrow R_+ \leftrightarrow C$  sont des isomorphismes d'espaces homogènes sous  $W(\mathcal{R})$ .

On verra plus loin que ces espaces homogènes sont *principaux* (5.5).

**Remarque 3.6.14.** — Si  $C$  est une chambre de Weyl, alors  $-C$  en est aussi une, dite l'*opposée* de  $C$ . Il existe donc un  $w_0 \in W$  (et en fait *un seul*, cf. 5.5) tel que  $w_0(C) = -C$ , on l'appelle la *symétrie* de la donnée radicielle relativement à la chambre de Weyl  $C$  (ou relativement à  $\mathcal{P}(C)$  ou à  $\mathcal{S}(\mathcal{P}(C))$  ...).

#### 4. Données radicielles réduites de rang semi-simple 2

**4.0.** <sup>(16)</sup> Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle de rang semi-simple 2. Soit  $\{\alpha, \beta\}$  un système de racines simples. Supposons  $\ell(\alpha) \leq \ell(\beta)$ . On a alors par 2.3.1 et 3.2.1 quatre possibilités :

Type	$\ell(\beta)/\ell(\alpha)$	$\ell(\beta^*)/\ell(\alpha^*)$	$(\beta^*, \alpha)$	$(\alpha^*, \beta)$
$A_1 \times A_1$	—	—	0	0
$A_2$	1	1	-1	-1
$B_2$	2	1/2	-1	-2
$G_2$	3	1/3	-1	-3

118 Il résulte alors de 3.4.5 que l'ordre de  $s_\alpha s_\beta$  est respectivement 2, 3, 4, 6.

Étudions séparément chacun de ces systèmes et donnons la liste des racines indivisibles.

*Type  $A_1 \times A_1$ .* Les racines indivisibles sont  $\alpha, \beta, -\alpha, -\beta$ . Les coracines correspondantes sont  $\alpha^*, \beta^*, -\alpha^*, -\beta^*$ .

*Type  $A_2$ .* Les racines indivisibles positives sont comme suit :

racine $\gamma$	$\alpha$	$\beta$	$\alpha + \beta$
$\ell(\gamma)/\ell(\alpha)$	1	1	1
coracine $\gamma^*$	$\alpha^*$	$\beta^*$	$\alpha^* + \beta^*$
$\ell(\gamma^*)/\ell(\beta^*)$	1	1	1

La demi-somme des racines indivisibles positives est  $\rho = \alpha + \beta$ .

*Type  $B_2$ .* Les racines indivisibles positives sont les suivantes :

racine $\gamma$	$\alpha$	$\beta$	$\alpha + \beta$	$2\alpha + \beta$
$\ell(\gamma)/\ell(\alpha)$	1	2	1	2
coracine $\gamma^*$	$\alpha^*$	$\beta^*$	$2\alpha^* + \beta^*$	$\alpha^* + \beta^*$
$\ell(\gamma^*)/\ell(\beta^*)$	2	1	2	1

La demi-somme des racines indivisibles positives est  $\rho = (4\alpha + 3\beta)/2$ .

*Type  $G_2$ .* Les racines indivisibles positives sont les suivantes :

racine $\gamma$	$\alpha$	$\beta$	$\alpha + \beta$	$2\alpha + \beta$	$3\alpha + \beta$	$3\alpha + 2\beta$
$\ell(\gamma)/\ell(\alpha)$	1	3	1	1	3	3
coracine $\gamma^*$	$\alpha^*$	$\beta^*$	$\alpha^* + 3\beta^*$	$2\alpha^* + 3\beta^*$	$\alpha^* + \beta^*$	$\alpha^* + 2\beta^*$
$\ell(\gamma^*)/\ell(\beta^*)$	3	1	3	3	1	1

119 La demi-somme des racines indivisibles positives est  $\rho = 5\alpha + 3\beta$ .

<sup>(16)</sup>N.D.E. : On a ajouté la numérotation 4.0, pour des références ultérieures.

**Proposition 4.1.** — (\*) Soit  $n$  l'ordre de  $s_\alpha s_\beta$ . Posons  $u_0 = 0$  et, pour  $p \in \mathbb{N}$ ,

$$\begin{cases} u_{2p+1} = u_{2p} + (s_\alpha s_\beta)^p(\alpha); \\ u_{2p+2} = u_{2p+1} + (s_\alpha s_\beta)^p s_\alpha(\beta). \end{cases}$$

Alors : <sup>(17)</sup>

- (i)  $u_{k+2n} = u_k$ , pour tout  $k \in \mathbb{N}$ .
- (ii)  $u_0 = 0$ ,  $u_1 = \alpha$ ,  $u_{2n-1} = \beta$ ,  $u_{2n} = 0$ .
- (iii) Si  $1 < k < 2n - 1$ , on a  $u_k = a_k \alpha + b_k \beta$ , avec  $a_k, b_k \in \mathbb{N}^*$ .

L'assertion (i) résulte de  $(s_\alpha s_\beta)^n = 1$  et  $u_{2n} = 0$ .

Prouvons (ii) et (iii). Le calcul donne aussitôt dans les quatre cas les suites de valeurs : <sup>(18)</sup>

$$(A_1 \times A_1) \quad 0, \alpha, \beta + \alpha, \beta, 0.$$

$$(A_2) \quad 0, \alpha, \beta + 2\alpha, 2\beta + 2\alpha, 2\beta + \alpha, \beta, 0.$$

$$(B_2) \quad 0, \alpha, \beta + 3\alpha, 2\beta + 4\alpha, 3\beta + 4\alpha, 3\beta + 3\alpha, 2\beta + \alpha, \beta, 0.$$

$$(G_2) \quad 0, \alpha, \beta + 4\alpha, 2\beta + 6\alpha, 4\beta + 9\alpha, 5\beta + 10\alpha, 6\beta + 10\alpha, 6\beta + 9\alpha, 5\beta + 6\alpha, \\ 4\beta + 4\alpha, 2\beta + \alpha, \beta, 0.$$

**Lemme 4.2.** — Posons  $w_{2p} = (s_\beta s_\alpha)^p$ ,  $w_{2p+1} = s_\alpha (s_\beta s_\alpha)^p$ , de telle sorte que  $w_0, \dots, w_{2n-1}$  sont les éléments distincts de  $W$ . Soient  $u_0, \dots, u_{2n-1}$  les éléments de  $V$  définis en 4.1. Pour tout  $x \in V^*$ , on a

$$x - w_k(x) = n_k \alpha^* + m_k \beta^*,$$

avec  $n_k, m_k \in \mathbb{Q}$  et  $n_k + m_k = (x, u_k)$ . <sup>(19)</sup>

La démonstration se fait par récurrence sur  $k$ . Si  $k = 0$ , la formule est trivialement vérifiée. Effectuons par exemple le passage de  $w_{2p}$  à  $w_{2p+1}$ . On a  $w_{2p+1} = s_\alpha w_{2p}$ , d'où

$$x - w_{2p+1}(x) = x - w_{2p}(x) + w_{2p}(x) - s_\alpha w_{2p}(x) = n_{2p} \alpha^* + m_{2p} \beta^* + (w_{2p}(x), \alpha) \alpha^*.$$

Donc

$$\begin{aligned} n_{2p+1} + m_{2p+1} &= n_{2p} + m_{2p} + ((s_\beta s_\alpha)^p(x), \alpha) \\ &= (x, u_{2p}) + (x, (s_\alpha s_\beta)^p(\alpha)) = (x, u_{2p+1}). \end{aligned}$$

(\*) Les numéros suivants 4.1 à 4.4 sont utilisés dans la démonstration de 5.1. Il y a actuellement des démonstrations plus simples de 5.1 (voir [BLie], § V.3, Th. 1). N.D.E. : on a précisé la référence et mis ici cette Note, qui dans l'original figurait en 4.2.

<sup>(17)</sup> N.D.E. : Soit  $\rho$  la demi-somme des racines positives (cf. 3.5.1); si l'on pose, comme en 4.2 plus bas,  $w_0 = 1, w_1 = s_\alpha, w_2 = s_\beta s_\alpha, w_3 = s_\alpha s_\beta s_\alpha$ , etc., alors  $u_k$  n'est autre que  $\rho - w_k^{-1}(\rho)$ , ce qui prouve (i) puisque  $w_{2n} = \text{id}$ .

<sup>(18)</sup> N.D.E. : On a corrigé l'original, pour être en accord avec la convention  $\ell(\alpha) \leq \ell(\beta)$  de 4.0.

<sup>(19)</sup> N.D.E. : Compte-tenu de la N.D.E. (17), ceci découle immédiatement de 3.5.1 et 1.1.9 : on a  $n_k + m_k = (x - w_k(x), \rho) = (x, \rho - w_k^{-1}(\rho)) = (x, u_k)$ .

**Corollaire 4.3.** — <sup>(20)</sup> Soit  $x \in V^*$ . Pour tout  $w \in W$ , on pose

$$x - w(x) = a_w \alpha^* + b_w \beta^*.$$

Si  $(x, \alpha) \geq 0$  et  $(x, \beta) \geq 0$ , alors  $a_w + b_w \geq 0$ . Si de plus  $(x, \alpha) > 0$  (resp.  $(x, \beta) > 0$ ), alors  $a_w + b_w > 0$  pour  $w \neq 1$ ,  $s_\beta$  (resp. pour  $w \neq 1, s_\alpha$ ).

Cela résulte aussitôt de 4.1 et 4.2.

**Corollaire 4.4.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle quelconque et soit  $\Delta$  un système de racines simples. Soient  $\gamma$  une racine positive,  $\alpha, \beta$  deux racines simples,  $W_{\alpha, \beta}$  le sous-groupe de  $W$  engendré par  $s_\alpha$  et  $s_\beta$ . Si

$$\text{ord}_\Delta(s_\alpha(\gamma)) < \text{ord}_\Delta(\gamma), \quad \text{ord}_\Delta(s_\beta(\gamma)) \leq \text{ord}_\Delta(\gamma),$$

121 alors, pour tout  $w \in W_{\alpha, \beta}$ , on a  $\text{ord}_\Delta(w(\gamma)) \leq \text{ord}_\Delta(\gamma)$ ; de plus  $\text{ord}_\Delta(w(\gamma)) < \text{ord}_\Delta(\gamma)$  si  $w \neq 1, w \neq s_\beta$ .

En effet, considérons la donnée radicielle duale  $\mathcal{R}^*$ , puis la donnée  $(M^*, M, R'^*, R')$ , où  $R'$  est l'ensemble des racines combinaisons linéaires rationnelles de  $\alpha$  et de  $\beta$ . Appliquant 4.3 à cette donnée, on trouve le corollaire annoncé. <sup>(21)</sup>

## 5. Le groupe de Weyl : générateurs et relations

Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Comme le groupe de Weyl est le même pour cette donnée et pour la donnée réduite correspondante, on peut supposer  $\mathcal{R}$  réduite pour étudier le groupe de Weyl.

Soit  $\Delta = \{\alpha_1, \dots, \alpha_n\}$  un système de racines simples ( $n = \text{rgss}(\mathcal{R})$ ). Soit  $n_{ij}$  l'ordre de l'élément  $s_{\alpha_i} s_{\alpha_j}$  de  $W$ . En particulier, on a  $n_{ii} = 1$  et on a vu en 3.4.2 et 3.4.3 que le sous-groupe  $W_{ij}$  de  $W$  engendré par  $s_{\alpha_i}$  et  $s_{\alpha_j}$  était défini par les relations :

$$s_{\alpha_i}^2 = s_{\alpha_j}^2 = (s_{\alpha_i} s_{\alpha_j})^{n_{ij}} = 1.$$

**Théorème 5.1.** — Le groupe  $W$  est le groupe engendré par les éléments  $s_{\alpha_i}$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$ , soumis aux relations  $(s_{\alpha_i} s_{\alpha_j})^{n_{ij}} = 1$ .

122 Nous avons déjà vu que le théorème est vrai lorsque  $n = 2$ ; nous nous servirons de cette remarque dans le cours de la démonstration. Introduisons le groupe  $\overline{W}$  engendré par des éléments  $T_i$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$ , soumis aux relations  $(T_i T_j)^{n_{ij}} = 1$ . On a en particulier  $n_{ii} = 1$ , d'où  $T_i^2 = 1$ . Soit  $p : \overline{W} \rightarrow W$  le morphisme de groupes qui envoie  $T_i$  sur  $s_{\alpha_i}$ . On sait que  $p$  est surjectif, on va montrer qu'il est injectif.

**Lemme 5.2.** — On peut définir de manière unique pour chaque  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$  un élément  $T_\alpha \in \overline{W}$  de telle manière que l'on ait les propriétés suivantes :

- (i)  $p(T_\alpha) = s_\alpha$ ,
- (ii)  $T_{\alpha_i} = T_i$
- (iii) Si  $\beta$  et  $\alpha$  sont deux racines positives telles que  $s_{\alpha_i}(\alpha) = \beta$ , alors  $T_i T_\alpha T_i = T_\beta$ .

<sup>(20)</sup>N.D.E. : On a corrigé l'énoncé.

<sup>(21)</sup>N.D.E. : En effet, les hypothèses équivalent à dire que  $(\gamma, \alpha^*) > 0$  et  $(\gamma, \beta^*) \geq 0$ ; alors  $\gamma - w(\gamma)$  appartient à  $\mathbb{N}\alpha + \mathbb{N}\beta$  pour tout  $w \in W_{\alpha, \beta}$ , et est  $\neq 0$  si  $w \notin \{1, s_\beta\}$ .



Remarquons d'abord qu'il résulte de 1.2.10 et 3.3.6 que (i) est une conséquence de (ii) et (iii) et que (ii) et (iii) déterminent parfaitement les  $T_\alpha$ . Nous allons faire la construction par récurrence sur  $\text{ord}_\Delta(\alpha)$ . Si  $\text{ord}_\Delta(\alpha) = 1$ , alors  $\alpha \in \Delta$  et on pose  $T_\alpha = T_i$  si  $\alpha = \alpha_i$ . Considérons l'hypothèse :

( $H_p$ ) il existe des  $T_\alpha$ , pour  $\alpha \in \mathcal{P}(\Delta)$ ,  $\text{ord}_\Delta(\alpha) \leq p$ , vérifiant (ii) et la condition (iii) chaque fois que  $\text{ord}_\Delta(\alpha) \leq p$ ,  $\text{ord}_\Delta(\beta) \leq p$ .

Celle-ci est vérifiée pour  $p = 1$  : en effet si  $\alpha$  et  $s_{\alpha_i}(\alpha) = \beta$  sont simples,  $\alpha_i$  et  $\alpha$  sont orthogonales, donc si l'on note  $\alpha_j = \alpha = \beta$ , on a  $n_{ij} = 2$ , d'où

$$T_i T_j T_i = T_j.$$

Supposons  $p > 1$  et ( $H_{p-1}$ ) vérifiée.

**A)** *Construction des  $T_\alpha$  pour  $\text{ord}_\Delta(\alpha) \leq p$ .* Il suffit évidemment de le faire pour  $\text{ord}_\Delta(\alpha) = p$ . Il existe alors  $\alpha_i \in \Delta$  tel que  $s_{\alpha_i}(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta)$  et  $\text{ord}_\Delta(s_{\alpha_i}(\alpha)) < p$  (3.3.3). On posera alors **123**

$$(\star) \quad T_\alpha = T_i T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} T_i.$$

Vérifions que  $T_\alpha$  ne dépend que de  $\alpha$ . Soit donc  $\alpha_j \in \Delta$  tel que  $s_{\alpha_j}(\alpha) \in \mathcal{P}(\Delta)$  et  $\text{ord}_\Delta(s_{\alpha_j}(\alpha)) < p$ . Prouvons que

$$(+)$$

$$T_i T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} T_i = T_j T_{s_{\alpha_j}(\alpha)} T_j.$$

Distinguons deux cas.

(1) Supposons  $\alpha$  combinaison linéaire de  $\alpha_i$  et de  $\alpha_j$ . Il en est alors de même de  $s_{\alpha_i}(\alpha)$  et  $s_{\alpha_j}(\alpha)$  et par ( $H_{p-1}$ ),  $T_{s_{\alpha_i}(\alpha)}$  et  $T_{s_{\alpha_j}(\alpha)}$  s'écrivent comme des mots en  $T_i$  et  $T_j$ . Comme la projection de (+) dans  $W$  est vérifiée et que le théorème est vrai pour  $n = 2$ , donc que  $p$  est injectif sur le sous-groupe de  $\overline{W}$  engendré par  $T_i$  et  $T_j$ , (+) est bien vérifiée.

(2) Supposons  $\alpha$  non combinaison linéaire de  $\alpha_i$  et de  $\alpha_j$ . Alors si  $w \in W_{\alpha_i \alpha_j}$ , les  $w(\alpha)$  seront tous positifs (cf. 3.4.9). La relation à vérifier s'écrit aussi

$$(++)$$

$$(T_i T_j)^{n_{ij}-1} T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} (T_j T_i)^{n_{ij}-1} = T_{s_{\alpha_j}(\alpha)}.$$

Or il résulte de 4.4 que les  $w(\alpha)$  sont tous d'ordre  $< p$  pour  $w \in W_{\alpha_i \alpha_j}$   $w \neq 1$ . On peut donc appliquer  $2(n_{ij} - 1)$  fois l'hypothèse ( $H_{p-1}$ ) et on a terminé.

**B)** *Vérification de ( $H_p$ ).* <sup>(22)</sup> On doit vérifier que si  $\alpha_j \in \Delta$  et si  $\beta = s_{\alpha_j}(\alpha)$  vérifie  $\text{ord}_\Delta(\beta) \leq p$ , alors  $T_j T_\alpha T_j = T_\beta$ . Si  $\text{ord}_\Delta(\beta) < p$ , ceci résulte de ce qui précède (puisque  $T_j^2 = 1$ ), donc on peut supposer que  $\text{ord}_\Delta(\beta) = p = \text{ord}_\Delta(\alpha)$ . Dans ce cas,  $\alpha$  et  $\alpha_j$  sont orthogonales, donc  $\beta = \alpha$ , et il s'agit de voir que l'on a **124**

$$(\dagger) \quad T_j T_\alpha T_j = T_\alpha.$$

---

<sup>(22)</sup>N.D.E. : On a détaillé l'original dans ce qui suit.

D'après  $(\star)$  ci-dessus, on a  $T_\alpha = T_i T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} T_i$ , et donc il ne reste plus qu'à vérifier l'égalité suivante :

$$(+++)\quad T_j T_i T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} T_i T_j = T_\alpha = T_i T_{s_{\alpha_i}(\alpha)} T_i.$$

Notons  $m = n_{ij}$  et  $s_i = s_{\alpha_i}$ ,  $s_j = s_{\alpha_j}$ . On a  $T_j T_i = (T_i T_j)^{m-1}$  et, d'après 4.4, on a  $\text{ord}_\Delta(w(\alpha)) < p$  pour tout  $w \in W_{ij}$  distinct de  $1 = (s_i s_j)^m$  et de  $s_j = s_i (s_i s_j)^{m-1}$ . On en déduit, d'après l'hypothèse de récurrence, que

$$T_j (T_i T_j)^{m-2} T_{s_i(\alpha)} (T_j T_i)^{m-2} T_j = T_{s_j(s_i s_j)^{m-2} s_i(\alpha)} = T_{s_i s_j(\alpha)} = T_{s_i(\alpha)}$$

(la dernière égalité car  $s_j(\alpha) = \alpha$ ), d'où finalement

$$(T_i T_j)^{m-1} T_{s_i(\alpha)} (T_j T_i)^{m-1} = T_i T_{s_i(\alpha)} T_i$$

ce qui prouve  $(+++)$ .

**Lemme 5.3.** — Soit  $h \in \overline{W}$ . Écrivons-le

$$h = T_{\alpha_1} \cdots T_{\alpha_m}$$

avec les  $\alpha_i \in \Delta$ , non nécessairement distincts, de telle manière que  $m$  soit minimum.

Alors

$$p(h)(\alpha_m) \in -\mathcal{P}(\Delta).$$

En effet, comme  $p(T_{\alpha_m})(\alpha_m) = s_{\alpha_m}(\alpha_m) = -\alpha_m$ , si  $p(h)(\alpha_m)$  était positif, il existerait un indice  $k$ ,  $1 \leq k \leq m-1$  tel que

$$u = s_{\alpha_{k+1}} \cdots s_{\alpha_m}(\alpha_m) = -s_{\alpha_{k+1}} \cdots s_{\alpha_{m-1}}(\alpha_m) \in -\mathcal{P}(\Delta),$$

et  $s_{\alpha_k}(u) \in \mathcal{P}(\Delta)$ . Mais alors on a nécessairement  $u = -\alpha_k$  (3.3.1), d'où

$$s_{\alpha_{k+1}} \cdots s_{\alpha_{m-1}}(\alpha_m) = \alpha_k,$$

ce qui entraîne par (iii)

$$T_{\alpha_k} T_{\alpha_{k+1}} \cdots T_{\alpha_{m-1}} T_{\alpha_m} = T_{\alpha_{k+1}} \cdots T_{\alpha_{m-1}},$$

et ceci contredit le caractère minimal de  $m$ .

125 Soit maintenant  $h \in \overline{W}$  tel que  $p(h)(\mathcal{P}(\Delta)) \subset \mathcal{P}(\Delta)$ . Par le lemme 5.3, on a  $p(h) = 1$ , ce qui démontre le théorème 5.1 et en outre le

**Corollaire 5.4.** — Si  $R_+$  est un système de racines positives et si  $w \in W$  est tel que  $w(R_+) = R_+$ , alors  $w = 1$ .

**Corollaire 5.5.** — Le groupe de Weyl opère librement et transitivement dans l'ensemble des système de racines positives (resp. des systèmes de racines simples, resp. des chambres de Weyl).

Choisissons maintenant un système de racines simples  $\Delta$ . Posons  $R^+ = \mathcal{P}(\Delta)$ .

<sup>(23)</sup> Pour tout couple de racines simples  $(\alpha, \beta) \in \Delta \times \Delta$ , notons  $R_{\alpha, \beta}$  l'ensemble des racines combinaison linéaire  $\alpha$  et de  $\beta$ . Notons  $R_{\alpha, \beta}^+ = R^+ \cap R_{\alpha, \beta}$  et soit  $W_{\alpha, \beta}$  le groupe de Weyl de  $R_{\alpha, \beta}$ , c'est-à-dire le sous-groupe de  $W$  engendré par  $s_\alpha$  et  $s_\beta$ .

<sup>(23)</sup>N.D.E. : On a écrit ici  $R^+$  au lieu de  $R_+$ , afin de pouvoir noter  $R_{\alpha, \beta}^+ = R_{\alpha, \beta} \cap R^+$ .

**Théorème 5.6** (Tits). — Soient  $\alpha$  et  $\beta$  deux racines simples et soit  $w \in W$  tel que  $w(\alpha) = \beta$ . Il existe une suite de racines simples  $\alpha_0, \dots, \alpha_m$  et une suite  $w_0, \dots, w_{m-1}$  d'éléments de  $W$  vérifiant les conditions suivantes :

- (i) On a  $\alpha_0 = \alpha$ ,  $\alpha_m = \beta$ .
- (ii) On a  $w = w_{m-1}w_{m-2} \cdots w_0$ .
- (iii) On a  $w_i(\alpha_i) = \alpha_{i+1}$ , pour  $0 \leq i \leq m-1$ .
- (iv) Pour tout  $i$ ,  $0 \leq i \leq m-1$ , tel que  $\alpha_i \neq \alpha_{i+1}$ , on a  $w_i \in W_{\alpha_i, \alpha_{i+1}}$ .
- (v) Pour tout  $i$ ,  $0 \leq i \leq m-1$ , tel que  $\alpha_i = \alpha_{i+1}$ , il existe une racine simple  $\beta_i$  telle que  $w_i \in W_{\alpha_i, \beta_i}$ .

Posons <sup>(24)</sup>

$$M(w) = \text{Card}(\mathbb{R}^+ \cap w^{-1}(-\mathbb{R}^+)) = \text{Card}\{\alpha \in \mathbb{R}^+ \mid w(\alpha) \in -\mathbb{R}^+\}.$$

Si  $M(w) = 0$ , alors  $w(\mathbb{R}^+) = \mathbb{R}^+$  donc  $w = 1$  par 5.4 et le théorème est trivial ( $m = 0$ , les assertions (iii) à (v) sont vides). Raisonnons par récurrence sur  $M(w)$ . Si  $M(w) > 0$ , il existe  $\beta_0 \in S$  tel que  $w(\beta_0) \in -\mathbb{R}^+$ . Posons  $\alpha_0 = \alpha$ . Considérons l'ensemble

$$A = w^{-1}(\mathbb{R}^+) \cap \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}.$$

C'est un système de racines positives de  $\mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}$ . Il existe donc  $w_0 \in W_{\alpha_0, \beta_0}$  tel que

$$w_0^{-1}(\mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+) = A.$$

Posons  $w' = ww_0^{-1}$ . Par 3.4.9, on a aussitôt

$$\mathbb{R}^+ - \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ = w_0(\mathbb{R}^+ - \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+),$$

d'où

$$(1) \quad (\mathbb{R}^+ - \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+) \cap w^{-1}(-\mathbb{R}^+) = w_0 \left( (\mathbb{R}^+ - \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+) \cap w'^{-1}(-\mathbb{R}^+) \right).$$

D'autre part,

$$(2) \quad \beta_0 \in \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ \cap w^{-1}(-\mathbb{R}^+),$$

et, comme  $w_0(\mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}) = \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}$ , on a  $w_0(-A) = \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0} \cap w'^{-1}(-\mathbb{R}^+)$ , d'où

$$(2') \quad \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ \cap w'^{-1}(-\mathbb{R}^+) = \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ \cap w_0(-A) = \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ \cap -\mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+ = \emptyset.$$

Il résulte de (1), (2) et (2') que  $M(w') < M(w)$ .

Posons  $\alpha_1 = w_0(\alpha_0)$ , montrons que  $\alpha_1 \in \Delta$ , c'est-à-dire  $\alpha_0 \in w_0^{-1}(\Delta)$ . On sait que  $w(\alpha_0) \in \Delta$ , donc que  $\alpha_0 \in w^{-1}(\Delta)$ , donc aussi que  $\alpha_0 \in w^{-1}(\Delta) \cap \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}$ , donc que  $\alpha_0$  est une racine simple de  $A = w^{-1}(\mathbb{R}^+) \cap \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0} = w_0^{-1}(\mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+)$ , donc appartient à

$$w_0^{-1}(\Delta \cap \mathbb{R}_{\alpha_0, \beta_0}^+) = w_0^{-1}(\{\alpha_0, \beta_0\})$$

(voir 3.4.8). Donc  $\alpha_1 = w_0(\alpha_0)$  égale  $\alpha_0$  ou  $\beta_0$ . Si  $\alpha_1 \neq \alpha_0$ , on a  $\alpha_1 = \beta_0$  et  $w_0 \in W_{\alpha_0, \alpha_1}$ .

Enfin, on a  $\beta = w'(\alpha_1)$ , avec  $M(w') < M(w)$  et on conclut par récurrence.

<sup>(24)</sup>N.D.E. : Dans ce qui suit, on a détaillé l'original, et l'on a corrigé l'égalité (1).

127

## 6. Morphismes de données radicielles

**6.1. Définition.** — Soient  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R)$  et  $\mathcal{R}' = (M', M'^*, R', R'^*)$  deux données radicielles. Soit  $f : M' \rightarrow M$  une application linéaire et  ${}^t f : M^* \rightarrow M'^*$  l'application transposée.

**Définition 6.1.1.** — On dit que  $f$  est un *morphisme* de  $\mathcal{R}'$  dans  $\mathcal{R}$  et on note  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$ , si  $f$  induit une bijection de  $R'$  sur  $R$  et  ${}^t f$  une bijection de  $R^*$  sur  $R'^*$ .

Alors  ${}^t f$  est un morphisme des données radicielles duales :

$${}^t f : \mathcal{R}^* \longrightarrow \mathcal{R}'^*.$$

On voit facilement que si  $f$  est un morphisme de  $\mathcal{R}'$  dans  $\mathcal{R}$ , et si on note  $\alpha = f(\alpha')$  pour  $\alpha' \in R'$ , on a  $\alpha'^* = {}^t f(\alpha^*)$ . En effet, on voit immédiatement que si on note  $p$  et  $p'$  les applications de 1.2.1 respectives à  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$ , on a  $p' = {}^t f \circ p \circ f$ , et l'assertion cherchée en résulte aussitôt. Nous laissons au lecteur le soin de démontrer les énoncés qui suivent et qui sont presque tous triviaux.

**Proposition 6.1.2.** — Soit  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  un morphisme de données radicielles. Si  $\alpha' \in R'$  et  $\alpha = f(\alpha')$ , alors  $\alpha'^* = {}^t f(\alpha^*)$ . De plus,  $f$  induit des isomorphismes :

$$R' \xrightarrow{\sim} R, \quad \Gamma_0(R') \xrightarrow{\sim} \Gamma_0(R), \quad \mathcal{V}(R') \xrightarrow{\sim} \mathcal{V}(R),$$

et  ${}^t f$  induit des isomorphismes :

$$R^* \xrightarrow{\sim} R'^*, \quad \Gamma_0(R^*) \xrightarrow{\sim} \Gamma_0(R'^*), \quad \mathcal{V}(R^*) \xrightarrow{\sim} \mathcal{V}(R'^*),$$

128 le dernier étant le transposé du morphisme correspondant induit par  $f$ . L'application  $s_{\alpha'} \mapsto s_{f(\alpha')}$  se prolonge en un isomorphisme  $W(\mathcal{R}') \xrightarrow{\sim} W(\mathcal{R})$  compatible avec les opérations de ces deux groupes dans les ensembles de 1.1.13.

**Proposition 6.1.3.** — Les applications

$$\Delta' \mapsto f(\Delta'), \quad R'_+ \mapsto f(R'_+), \quad C' \mapsto ({}^t f \otimes \mathbb{R})^{-1}(C')$$

définissent des correspondances bijectives entre systèmes de racines simples, systèmes de racines positives et chambres de Weyl pour  $\mathcal{R}'$  et  $\mathcal{R}$ . Ces correspondances sont compatibles avec l'action des groupes de Weyl et avec les correspondances

$$\mathcal{S}(R_+) \leftrightarrow R_+ \leftrightarrow \mathcal{C}(R_+).$$

**Lemme 6.1.4.** — Les morphismes se composent. Pour que le morphisme  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  soit un isomorphisme, il faut et il suffit que  $f : M' \rightarrow M$  soit bijectif.

## 6.2. Isogénies

**Définition 6.2.1.** — Un morphisme  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  de données radicielles est dit une *isogénie* si  $f : M' \rightarrow M$  est injectif de conoyau fini.

Si  $f$  est une isogénie, alors  ${}^t f$  est une isogénie.

**Définition 6.2.2.** — Soit  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  une isogénie. On pose  $K(f) = \text{Coker}(M' \xrightarrow{f} M)$ .

**Lemme 6.2.3.** — *On a un accouplement naturel*

$$K(f) \times K({}^t f) \rightarrow \mathbb{Q}/\mathbb{Z},$$

qui met ces deux groupes finis en dualité.

C'est classique.

**Lemme 6.2.4.** — *Si  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  est un morphisme, alors  $\text{rgss}(\mathcal{R}') = \text{rgss}(\mathcal{R})$ . Si de plus  $f$  est une isogénie, on a aussi  $\text{rgred}(\mathcal{R}') = \text{rgred}(\mathcal{R})$ .* 129

Trivial.

**Lemme 6.2.5.** — *Tout morphisme de données radicielles semi-simples est une isogénie.*

Cela résulte aussitôt du fait que  $f$  doit induire un isomorphisme de  $V' = \mathcal{V}(\mathcal{R}')$  sur  $V = \mathcal{V}(\mathcal{R})$ .

Si  $\mathcal{R}'$  et  $\mathcal{R}$  sont semi-simples, toute isogénie  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  définit un diagramme commutatif :

$$\begin{array}{ccc} \Gamma_0(\mathcal{R}') & \xrightarrow{\sim} & \Gamma_0(\mathcal{R}) \\ \downarrow & & \downarrow \\ M' & \xrightarrow{f} & M. \end{array}$$

Si  $M = \Gamma_0(\mathcal{R})$ , alors  $f$  est nécessairement un isomorphisme.

**Définition 6.2.6.** — Une donnée radicielle est dite *adjointe* (resp. *simplement connexe*) si  $M = \Gamma_0(\mathcal{R})$ , resp.  $M^* = \Gamma_0(\mathcal{R}^*)$ .

Une donnée radicielle adjointe ou simplement connexe est donc semi-simple. D'autre part,  $\mathcal{R}$  est adjointe (resp. simplement connexe) si et seulement si  $\mathcal{R}^*$  est simplement (resp. adjointe). En vertu du résultat précédent, on a :

**Proposition 6.2.7.** — *Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle semi-simple. Les conditions suivantes sont équivalentes :*

- (i)  $\mathcal{R}$  est adjointe (resp. simplement connexe).
- (ii) Toute isogénie  $\mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  (resp.  $\mathcal{R} \rightarrow \mathcal{R}'$ ) est un isomorphisme.

**Proposition 6.2.8.** — *Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle adjointe (resp. simplement connexe). Toute racine (resp. coracine) indivisible est un élément indivisible de  $M$  (resp. de  $M^*$ ).*

En effet, toute racine indivisible fait partie d'une base de  $\Gamma_0(\mathcal{R})$ , par 3.3.5.

### 6.3. Radical et coradical

Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Posons

$$\begin{aligned} N &= \{x \in M \mid (\alpha^*, x) = 0 \text{ pour tout } \alpha^* \in R^*\}; \\ N^* &= M^*/\mathcal{V}(R^*) \cap M^*. \end{aligned}$$

**Lemme 6.3.1.** — *Considérons les morphismes canoniques :*

$$N \longrightarrow M, \quad M^* \longrightarrow N^*.$$

*Ils sont transposés l'un de l'autre et  $N^*$  s'identifie au dual de  $N$ .*

C'est immédiat, compte-tenu de 1.2.5.

**Définition 6.3.2.** — On appelle *coradical* de  $\mathcal{R}$  et on note  $\text{corad}(\mathcal{R})$  la donnée radicielle triviale

$$\text{corad}(\mathcal{R}) = (N, N^*, \emptyset, \emptyset).$$

Si on pose  $\mathcal{R}^0 = (M, M^*, \emptyset, \emptyset)$  (c'est une donnée radicielle triviale), on a donc un morphisme

$$\text{corad}(\mathcal{R}) \longrightarrow \mathcal{R}^0.$$

**Définition 6.3.3.** — On appelle *radical* de  $\mathcal{R}$  et on note  $\text{rad}(\mathcal{R})$  la donnée radicielle triviale :

$$\text{rad}(\mathcal{R}) = \text{corad}(\mathcal{R}^*)^*. \quad (25)$$

On a donc un diagramme

$$\begin{array}{ccc} \text{corad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{rad}(\mathcal{R}) \\ & \searrow & \nearrow \\ & \mathcal{R}^0 & \end{array},$$

131 dont le transposé est le diagramme correspondant pour  $\mathcal{R}^*$ .

**Lemme 6.3.4.** — *Le morphisme canonique  $u : \text{corad}(\mathcal{R}) \rightarrow \text{rad}(\mathcal{R})$  est une isogénie.*

**Définition 6.3.5.** — On pose  $N(\mathcal{R}) = K(u) = M / ((\mathcal{V}(R) \cap M) + \bigcap_{\alpha \in R} \text{Ker}(\alpha^*))$ . On a alors un accouplement canonique

$$N(\mathcal{R}) \times N(\mathcal{R}^*) \longrightarrow \mathbb{Q}/\mathbb{Z}.$$

**Lemme 6.3.6.** — *On a  $\text{rgred}(\text{rad}(\mathcal{R})) = \text{rgred}(\text{corad}(\mathcal{R})) = \text{rgred}(\mathcal{R}) - \text{rgss}(\mathcal{R})$ , et les conditions suivantes sont équivalentes :*

- (i)  $\mathcal{R}$  est semi-simple,
- (ii)  $\text{rad}(\mathcal{R}) = 0$ ,
- (iii)  $\text{corad}(\mathcal{R}) = 0$ .

<sup>(25)</sup>N.D.E. : c.-à-d., si l'on note  $P = \{y \in M^* \mid (y, \alpha) = 0 \text{ pour tout } \alpha \in R\}$  et  $P^* = M/\mathcal{V}(R) \cap M$ , on a  $\text{rad}(\mathcal{R}) = (P^*, P, \emptyset, \emptyset)$ .

#### 6.4. Produits de données radicielles

**Définition 6.4.1.** — Soient  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R^*)$  et  $\mathcal{R}' = (M', M'^*, R', R'^*)$  deux données radicielles. On appelle donnée radicielle produit de  $\mathcal{R}$  et de  $\mathcal{R}'$  et on note  $\mathcal{R}'' = \mathcal{R} \times \mathcal{R}'$  la donnée radicielle  $(M'', M''^*, R'', R''^*)$  où

$$\begin{aligned} M'' &= M \times M', & M''^* &= M^* \times M'^*, \\ R'' &= (R \times 0) \cup (0 \times R'), & R''^* &= (R^* \times 0) \cup (0 \times R'^*), \end{aligned}$$

l'application  $\alpha \mapsto \alpha^*$  étant l'application évidente.

**Proposition 6.4.2.** — *Sous les conditions précédentes on a des isomorphismes canoniques*

$$\begin{aligned} \Gamma_0(R'') &\simeq \Gamma_0(R) \times \Gamma_0(R'), & \mathcal{V}(R'') &\simeq \mathcal{V}(R) \times \mathcal{V}(R'), \\ W(\mathcal{R}'') &\simeq W(\mathcal{R}) \times W(\mathcal{R}'), \end{aligned}$$

etc., et les égalités

$$\text{rgred}(\mathcal{R}'') = \text{rgred}(\mathcal{R}) + \text{rgred}(\mathcal{R}'), \quad \text{rgss}(\mathcal{R}'') = \text{rgss}(\mathcal{R}) + \text{rgss}(\mathcal{R}').$$

On a également un isomorphisme canonique de données radicielles

$$(\mathcal{R} \times \mathcal{R}')^* \simeq \mathcal{R}^* \times \mathcal{R}'^*.$$

Les définitions précédentes se généralisent aussitôt à un produit de plusieurs facteurs. On a aussitôt :

**Proposition 6.4.3.** — *Soit  $\mathcal{R} = \mathcal{R}_1 \times \mathcal{R}_2 \times \cdots \times \mathcal{R}_n$  un produit de données radicielles. Les conditions suivantes sont équivalentes :*

- (i)  $\mathcal{R}$  est semi-simple (resp. simplement connexe, resp. adjointe, resp. réduite).
- (ii) Chaque  $\mathcal{R}_i$  est semi-simple (resp. simplement connexe, resp. adjointe, resp. réduite).

Considérons le cas particulier suivant : soit  $\mathcal{R}_0$  une donnée radicielle triviale et  $\mathcal{R}_1$  une donnée radicielle semi-simple. On a alors un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccc} & \mathcal{R}_0 \times \mathcal{R}_1 & \\ \nearrow & & \searrow \\ \mathcal{R}_1 & \xrightarrow{\text{id}} & \mathcal{R}_1. \end{array}$$

**Lemme 6.4.4.** — *On a des isomorphismes canoniques*

$$\begin{array}{ccc} \text{corad}(\mathcal{R}_0 \times \mathcal{R}_1) & \xrightarrow{\sim} & \text{rad}(\mathcal{R}_0 \times \mathcal{R}_1) \\ & \searrow \simeq & \nearrow \simeq \\ & \mathcal{R}_0 & \end{array} .$$

En particulier,  $N(\mathcal{R}_0 \times \mathcal{R}_1) = 0$ .

Nous verrons plus tard que si réciproquement  $N(\mathcal{R}) = 0$ , alors la donnée radicielle  $\mathcal{R}$  est produit d'une donnée semi-simple par une donnée triviale.

### 133 6.5. Données radicielles induites et coinduites

Soit  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R^*)$  une donnée radicielle. Soit  $N \subset M$  un sous-groupe contenant les racines, i.e. tel que

$$\Gamma_0(R) \subset N \subset M.$$

L'application linéaire canonique  $i_N : N \rightarrow M$  donne par transposition une application linéaire

$${}^t i_N : M^* \longrightarrow N^*.$$

Posons  $R_N = R$  et  $R_N^* = {}^t i_N(R^*)$ .

**Lemme 6.5.1.** —  $\mathcal{R}_N = (N, N^*, R_N, R_N^*)$  est une donnée radicielle, et  $i_N$  un morphisme.

Montrons d'abord que  ${}^t i_N$  induit un isomorphisme de  $R^*$  sur  $R_N^*$ . Si  $\alpha, \beta \in R$  et  ${}^t i_N(\alpha^*) = {}^t i_N(\beta^*)$ , on a  $(\alpha^*, x) = (\beta^*, x)$  pour tout  $x \in N$ , en particulier pour  $x \in R$ , ce qui donne  $\alpha = \beta$  par 1.1.4. Le reste s'en déduit sans difficultés.

**Définition 6.5.2.** —  $\mathcal{R}_N$  est dite la donnée radicielle induite par  $\mathcal{R}$  sur  $N$ .

**Lemme 6.5.3.** — Soit  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  un morphisme. Posons  $N = f(M') \subset M$ . Alors  $f$  se factorise de manière unique par  $i_N$ .

En particulier, les isogénies  $\mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$ , à isomorphisme près, correspondent biunivoquement aux sous-groupes d'indice fini de  $M/\Gamma_0(R)$ , ce qui précise 6.2.7.

Soit maintenant  $N^*$  un sous-groupe de  $M^*$  contenant  $R^*$ . On définit la donnée coinduite par  $\mathcal{R}$  sur  $N^*$  par

$$\mathcal{R}^{N^*} = (\mathcal{R}_{N^*})^*,$$

134 et on a un morphisme canonique :

$$p^{N^*} : \mathcal{R} \longrightarrow \mathcal{R}^{N^*}.$$

**Lemme 6.5.4.** — Soit  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  un morphisme. Il existe des sous-groupes  $N \subset M$  et  $N'^* \subset M'^*$  tels que  $f$  se factorise en

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{R}' & \xrightarrow{f} & \mathcal{R} \\ p^{N'} \downarrow & & \uparrow i_N \\ \mathcal{R}'^{N'^*} & \xrightarrow[\sim]{f_0} & \mathcal{R}_N \end{array}$$

où  $f_0$  est un isomorphisme.



En effet, on prend  $N = f(M')$  comme dans 6.5.3. Le morphisme  $M' \rightarrow N$  obtenu est surjectif, donc son transposé injectif. On prend l'image de ce dernier comme  $N^*$ .

Traitons maintenant certains cas particuliers. Si on prend  $N = \Gamma_0(\mathbb{R})$ , on notera  $\mathcal{R}_N = \text{ad}(\mathcal{R})$ . Si on prend  $N = \mathcal{V}(\mathbb{R}) \cap M$ , on notera  $\mathcal{R}_N = \text{ss}(\mathcal{R})$ . On a donc un diagramme :

$$\text{ad}(\mathcal{R}) \longrightarrow \text{ss}(\mathcal{R}) \longrightarrow \mathcal{R}.$$

Posons  $\text{dér}(\mathcal{R}) = \text{ss}(\mathcal{R}^*)^*$  et  $\text{sc}(\mathcal{R}) = \text{ad}(\mathcal{R}^*)^*$ ; par dualité, on obtient un diagramme :

$$\mathcal{R} \longrightarrow \text{dér}(\mathcal{R}) \longrightarrow \text{sc}(\mathcal{R}).$$

**Proposition 6.5.5.** — (i) Dans la première ligne du diagramme

$$\begin{array}{ccccccc} \text{ad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{ss}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{dér}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{sc}(\mathcal{R}) \\ & & \searrow & & \nearrow & & \\ & & & & \mathcal{R} & & \end{array}$$

les quatre données sont semi-simples et les trois morphismes des isogénies.

(ii)  $\text{ad}(\mathcal{R})$  est une donnée adjointe, et  $\mathcal{R}$  est adjointe si et seulement si  $\text{ad}(\mathcal{R}) \rightarrow \mathcal{R}$  est un isomorphisme. 135

(iii)  $\text{sc}(\mathcal{R})$  est une donnée simplement connexe, et  $\mathcal{R}$  est simplement connexe si et seulement si  $\mathcal{R} \rightarrow \text{sc}(\mathcal{R})$  est un isomorphisme.

(iv) Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (a)  $\mathcal{R}$  est semi-simple,
- (b)  $\text{ss}(\mathcal{R}) \rightarrow \mathcal{R}$  est un isomorphisme,
- (c)  $\mathcal{R} \rightarrow \text{dér}(\mathcal{R})$  est un isomorphisme.

Arrêtons-nous un instant sur le morphisme  $\text{ss}(\mathcal{R}) \rightarrow \text{dér}(\mathcal{R})$ . En se reportant à la construction de  $\text{ss}(\mathcal{R})$  et de  $\text{dér}(\mathcal{R})$ , il est aisé de démontrer le

**Lemme 6.5.6.** — Soit  $h : \text{ss}(\mathcal{R}) \rightarrow \text{dér}(\mathcal{R})$  l'isogénie canonique. On a  $K(h) \simeq N(\mathcal{R})$ .

**6.5.7.** — Considérons d'autres cas particuliers de données induites. Posons

$$N = \{x \in M \mid (\alpha^*, x) = 0 \text{ pour } \alpha \in \mathbb{R}\} \times \Gamma_0(\mathbb{R});$$

on sait que la somme est directe par 1.2.5. Il en résulte que la donnée radicielle  $\mathcal{R}_N$  s'identifie au produit  $\text{ad}(\mathcal{R}) \times \text{corad}(\mathcal{R})$ .

On peut faire de même en remplaçant  $\Gamma_0(\mathbb{R})$  par  $\mathcal{V}(\mathbb{R}) \cap M$ , puis dualiser ces deux constructions. On obtient ainsi un diagramme de données radicielles :

$$\begin{array}{ccccccccccc} \text{ad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{ss}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{dér}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{sc}(\mathcal{R}) & & & & \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & & & \\ \text{ad}(\mathcal{R}) \times \text{corad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{ss}(\mathcal{R}) \times \text{corad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \mathcal{R} & \longrightarrow & \text{dér}(\mathcal{R}) \times \text{rad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{sc}(\mathcal{R}) \times \text{rad}(\mathcal{R}) & & \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \\ \text{ad}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{ss}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{dér}(\mathcal{R}) & \longrightarrow & \text{sc}(\mathcal{R}); & & & & \end{array}$$

136 qui est commutatif, comme on le vérifie aussitôt. Ce diagramme est auto-dual en un sens évident. Les morphismes horizontaux sont des isogénies. Les composés des flèches verticales sont l'identité.

**Lemme 6.5.8.** — Soient  $h_1$  et  $h_2$  les isogénies canoniques :

$$\text{ss}(\mathcal{R}) \times \text{corad}(\mathcal{R}) \xrightarrow{h_1} \mathcal{R} \xrightarrow{h_2} \text{dér}(\mathcal{R}) \times \text{rad}(\mathcal{R}).$$

On a  $K(h_1) \simeq K(h_2) \simeq N(\mathcal{R})$ .

C'est trivial sur les définitions.

**Corollaire 6.5.9.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Les conditions suivantes sont équivalentes :

- (i)  $N(\mathcal{R}) = 0$ , i.e.  $\text{corad}(\mathcal{R}) \rightarrow \text{rad}(\mathcal{R})$  est un isomorphisme.
- (ii)  $h : \text{ss}(\mathcal{R}) \rightarrow \text{dér}(\mathcal{R})$  est un isomorphisme.
- (iii)  $h_1 : \text{ss}(\mathcal{R}) \times \text{corad}(\mathcal{R}) \rightarrow \mathcal{R}$  est un isomorphisme.
- (iv)  $h_2 : \mathcal{R} \rightarrow \text{dér}(\mathcal{R}) \times \text{rad}(\mathcal{R})$  est un isomorphisme.
- (v)  $\mathcal{R}$  est le produit d'une donnée semi-simple et d'une donnée triviale.

Énonçons également une conséquence triviale des remarques précédentes :

**Corollaire 6.5.10.** — Pour toute donnée radicielle  $\mathcal{R}$ , il existe des isogénies

$$\text{ad}(\mathcal{R}) \times \mathcal{R}_0 \longrightarrow \mathcal{R} \longrightarrow \text{sc}(\mathcal{R}) \times \mathcal{R}_0,$$

où  $\mathcal{R}_0$  est « la » donnée radicielle triviale de rang  $\text{rgred}(\mathcal{R}) - \text{rgss}(\mathcal{R})$ .

Signalons enfin un résultat qui peut être utile :

**Lemme 6.5.11.** — Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle,  $\Delta$  un système de racines simples,  $\Delta'$  une partie de  $\Delta$ , considérons la donnée radicielle (cf. 3.4.7)

$$\mathcal{R}_{\Delta'} = (M, M^*, R_{\Delta'}, R_{\Delta'}^*).$$

- 137
- (i) Si  $\mathcal{R}$  est simplement connexe, alors  $\text{dér}(\mathcal{R}_{\Delta'})$  est simplement connexe.
  - (ii) Si  $\mathcal{R}$  est adjointe, alors  $\text{ss}(\mathcal{R}_{\Delta'})$  est adjointe.

Les deux assertions sont évidemment équivalentes par dualité. La seconde se ramène à vérifier la formule :

$$M \cap \mathcal{V}(R_{\Delta'}) = \Gamma_0(R_{\Delta'});$$

or, si  $M = \Gamma_0(\mathcal{R})$ , les deux membres sont égaux au sous-groupe de  $M$  engendré par  $\Delta'$ .

### 6.6. Poids

**Définition 6.6.1.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. On pose <sup>(26)</sup>

$$\Lambda(\mathcal{R}) = \{x \in V(\mathbb{R}) \mid (\alpha^*, x) \in \mathbb{Z} \text{ pour tout } \alpha^* \in \mathbb{R}^*\}.$$

Les éléments de  $\Lambda(\mathcal{R})$  sont appelés les *poids* de  $\mathcal{R}$ . Les poids de  $\mathcal{R}^*$  sont appelés les *copoids* de  $\mathcal{R}$ .

On a  $\Gamma_0(\mathbb{R}) \subset \Lambda(\mathcal{R})$  et  $\Lambda(\mathcal{R})$  est stable sous  $W(\mathcal{R})$ .

**Lemme 6.6.2.** — L'application bilinéaire  $V^* \times V \rightarrow \mathbb{Q}$  induit une dualité

$$\Gamma_0(\mathbb{R}^*) \times \Lambda(\mathcal{R}) \longrightarrow \mathbb{Z}.$$

Trivial.

**Corollaire 6.6.3.** — Soit  $\Delta^* = (\alpha_1^*, \dots, \alpha_n^*)$  un système de coracines simples. Soient  $p_i, i = 1, 2, \dots, n$ , les éléments de  $\mathcal{V}(\mathbb{R})$  définis par

$$(\alpha_i^*, p_j) = \delta_{ij},$$

(d'où  $s_{\alpha_i}(p_i) = p_i - \alpha_i$  et  $s_{\alpha_i}(p_j) = p_j$  pour  $i \neq j$ ) <sup>(\*)</sup>. Alors  $\Lambda(\mathcal{R})$  est le groupe abélien libre engendré par les  $p_i$ . 138

Les  $p_i$  sont appelés les *poids fondamentaux* correspondant au système de coracines simples  $\Delta^*$ .

**Corollaire 6.6.4.** — Pour tout  $\alpha^* \in \Delta^*$ , on a donc  $(\alpha^*, \sum_i p_i) = 1$ , donc  $\sum_i p_i = \rho_{\mathbb{R}_+}$  (cf. 3.5.1), où  $\mathbb{R}_+ = \mathcal{P}(\text{ind}(\Delta))$ .

**Corollaire 6.6.5.** — Pour tout  $x \in \mathcal{V}(\mathbb{R})$ , on a  $x = \sum_i (\alpha_i^*, x) p_i$ .

Remarquons que  $\mathbb{R}^* \subset \Gamma_0(\mathbb{R}^*)$  et  $\mathbb{R} \subset \Lambda(\mathcal{R})$ , donc que  $(\Lambda(\mathcal{R}), \Gamma_0(\mathbb{R}^*), \mathbb{R}, \mathbb{R}^*)$  est une donnée radicielle.

**Corollaire 6.6.6.** — Le morphisme canonique  $\Gamma_0(\mathbb{R}^*) \rightarrow M^*$  est le transposé du morphisme  $x \mapsto \sum_i (\alpha_i^*, x) p_i$  qui définit un morphisme de données radicielles et on a un diagramme commutatif :

$$\begin{array}{ccc} & & \text{sc}(\mathcal{R}) \\ & \nearrow & \downarrow \wr \\ \mathcal{R} & & (\Lambda(\mathcal{R}), \Gamma_0(\mathbb{R}^*), \mathbb{R}, \mathbb{R}^*). \end{array}$$

<sup>(\*)</sup> Attention : si la donnée n'est pas réduite, les  $\alpha_i$  ne forment pas un système de racines simples.

<sup>(26)</sup>N.D.E. : On a remplacé  $\Gamma(\mathcal{R})$  par  $\Lambda(\mathcal{R})$ , pour éviter tout risque de confusion avec  $\Gamma_0(\mathbb{R})$ .

On a donc une description explicite de  $\text{sc}(\mathcal{R})$  en termes des poids de  $\mathcal{R}$ . De même, on trouve un diagramme commutatif :

$$\begin{array}{ccc} \text{ad}(\mathcal{R}) & & \\ \downarrow \wr & \searrow & \\ (\Gamma_0(\mathbb{R}), \Lambda(\mathcal{R}^*), \mathbb{R}, \mathbb{R}^*) & & \mathcal{R} \end{array} .$$

**Corollaire 6.6.7.** — Pour que  $\mathcal{R}$  soit simplement connexe, il faut et il suffit que  $M = \Lambda(\mathcal{R})$ .

139 **Remarque 6.6.8.** — On a  $\Lambda(\mathcal{R}) \cap M = \mathcal{V}(\mathbb{R}) \cap M$ . Pour que  $\mathcal{R}$  soit semi-simple, il est donc nécessaire et suffisant que  $M \subset \Lambda(\mathcal{R})$ .

Des résultats de 6.5 il résulte aussi :

**Corollaire 6.6.9.** — Pour que  $\mathcal{R}$  soit produit d'une donnée simplement connexe par une donnée triviale, il faut et il suffit que  $M \supset \Lambda(\mathcal{R})$ .

Considérons maintenant l'isogénie canonique

$$f : \text{ad}(\mathcal{R}) \longrightarrow \text{sc}(\mathcal{R}),$$

et posons  $Z(\mathcal{R}) = K(f)$ . On a  $Z(\mathcal{R}) \simeq Z(\text{sc } \mathcal{R}) \simeq Z(\text{ad } \mathcal{R})$ .

**Corollaire 6.6.10.** — On a un isomorphisme canonique  $Z(\mathcal{R}) = \Lambda(\mathcal{R})/\Gamma_0(\mathbb{R})$ . Plus précisément, on a une suite exacte de  $W(\mathcal{R})$ -modules :

$$0 \longrightarrow \Gamma_0(\mathbb{R}) \longrightarrow \Lambda(\mathcal{R}) \longrightarrow Z(\mathcal{R}) \longrightarrow 0.$$

**Corollaire 6.6.11.** — On a un accouplement canonique

$$Z(\mathcal{R}^*) \times Z(\mathcal{R}) \longrightarrow \mathbb{Q}/\mathbb{Z}$$

qui met ces groupes en dualité.

**Remarque 6.6.12.** — On a  $Z(\mathcal{R} \times \mathcal{R}') \simeq Z(\mathcal{R}) \times Z(\mathcal{R}')$ . Considérons en particulier des données simplement connexes  $\mathcal{R}_i$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$  et une donnée triviale  $\mathcal{R}_0$ . Posons  $\mathcal{R} = \mathcal{R}_0 \times \mathcal{R}_1 \times \dots \times \mathcal{R}_n$ . Soient  $\mathcal{R} = (M, M^*, \mathbb{R}, \mathbb{R}^*)$ ,  $\mathcal{R}_0 = (M_0^*, M_0^*, \emptyset, \emptyset)$ . On a

$$M/\Gamma_0(\mathbb{R}) \simeq M_0 \times Z(\mathcal{R}_1) \times \dots \times Z(\mathcal{R}_n).$$

## 6.7. Automorphismes

Un automorphisme de  $\mathcal{R}$ , c'est, d'après 6.1.4, un automorphisme de  $M$ , soit  $u$ , tel que  $u(\mathbb{R}) = \mathbb{R}$ ,  ${}^t u(\mathbb{R}^*) = \mathbb{R}^*$ . En particulier, tout élément  $w$  de  $W(\mathcal{R})$  définit un automorphisme de  $\mathcal{R}$ .

140

**Lemme 6.7.1.** —  $W(\mathcal{R})$  est un sous-groupe invariant de  $\text{Aut}(\mathcal{R})$ . Plus précisément, si  $u \in \text{Aut}(\mathcal{R})$  et  $\alpha \in \mathbb{R}$ , on a

$$u s_\alpha u^{-1} = s_{u(\alpha)}.$$

La démonstration est la même que celle de 1.2.10.

**Proposition 6.7.2.** — Soit  $\Delta$  un système de racines simples. Posons

$$E_{\Delta}(\mathcal{R}) = \{u \in \text{Aut}(\mathcal{R}) \mid u(\Delta) = \Delta\}.$$

Alors  $\text{Aut}(\mathcal{R})$  est le produit semi-direct de  $W(\mathcal{R})$  par  $E_{\Delta}(\mathcal{R})$ .

Cela résulte aussitôt de ce que  $W(\mathcal{R})$  opère de façon simplement transitive sur les systèmes de racines simples et de ce que si  $\Delta$  est un système de racines simples de  $R$ , alors  $u(\Delta)$  est un système de racines simples pour tout automorphisme  $u$  de  $\mathcal{R}$ .

Nous verrons plus tard une description plus simple de  $E_{\Delta}(\mathcal{R})$  dans le cas des données radicielles réduites et irréductibles.

**Définition 6.7.3.** — On note  $\text{Aut}^s(\mathcal{R})$  <sup>(27)</sup> l'ensemble des  $u \in \text{Aut}(\mathcal{R})$ , tel que le diagramme suivant soit commutatif :

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{R} & \xrightarrow{u} & \mathcal{R} \\ & \searrow & \swarrow \\ & \text{rad}(\mathcal{R}) & . \end{array}$$

On note  $E_{\Delta}^s(\mathcal{R}) = E_{\Delta}(\mathcal{R}) \cap \text{Aut}^s(\mathcal{R})$ .

141

**Remarque 6.7.4.** — Si  $u \in \text{Aut}(\mathcal{R})$ , on a donc  $u \in \text{Aut}^s(\mathcal{R})$  si et seulement si  $(u - \text{id})(M) \subset \mathcal{V}(R)$ . En particulier  $W(\mathcal{R}) \subset \text{Aut}^s(\mathcal{R})$ . Il en résulte aussitôt :

**Proposition 6.7.5.** — Le groupe  $\text{Aut}^s(\mathcal{R})$  est le produit semi-direct de  $W(\mathcal{R})$  par  $E_{\Delta}^s(\mathcal{R})$ , pour tout système de racines simples  $\Delta$ .

À tout automorphisme de  $\mathcal{R}$  est associé par functorialité un automorphisme de  $\text{ad}(\mathcal{R})$ . On a donc un morphisme canonique

$$\text{Aut}(\mathcal{R}) \longrightarrow \text{Aut}(\text{ad}(\mathcal{R})).$$

**Lemme 6.7.6.** — Le morphisme  $\text{Aut}^s(\mathcal{R}) \rightarrow \text{Aut}(\text{ad}(\mathcal{R}))$  est injectif.

Soit en effet  $u$  un automorphisme de  $M$  tel que  $(u - \text{id})(M) \subset \mathcal{V}(R)$  et que  ${}^t u(\alpha^*) = \alpha^*$  pour  $\alpha^* \in R^*$ . Pour tout  $x \in M$ , on a

$$(\alpha^*, u(x) - x) = ({}^t u(\alpha^*) - \alpha^*, x) = 0,$$

donc  $u(x) - x = 0$ , par 1.2.5.

**Lemme 6.7.7.** — Le groupe  $\text{Aut}^s(\mathcal{R})$  est fini.

En effet, il nous suffit de prouver que  $\text{Aut}(\mathcal{R})$  est fini si  $\mathcal{R}$  est adjoint. Comme  $M$  est engendré alors par  $R$ , tout automorphisme de  $\mathcal{R}$  est déterminé par la permutation de  $R$  qu'il définit.

**Remarque 6.7.8.** — On voit aussitôt que  $\text{Aut}(\mathcal{R})$  (resp.  $E_{\Delta}(\mathcal{R})$ ) est fini si et seulement si  $\text{rgred}(\mathcal{R}) - \text{rgss}(\mathcal{R}) \leq 1$ .

<sup>(27)</sup>N.D.E. : L'exposant  $s$  a pour but de suggérer « semi-simple ».

142 **6.8.  $p$ -morphisms de données radicielles réduites**

Dans ce numéro,  $p$  est un nombre entier  $> 0$  fixé une fois pour toutes.

**Définition 6.8.1.** — Soient  $\mathcal{R} = (M, M^*, R, R^*)$  et  $\mathcal{R}' = (M', M'^*, R', R'^*)$  deux données radicielles réduites. On dit qu'un morphisme de groupes

$$f : M' \longrightarrow M$$

est un  $p$ -morphisme de  $\mathcal{R}'$  dans  $\mathcal{R}$ , si les conditions suivantes sont vérifiées : il existe une bijection

$$u : R \xrightarrow{\sim} R'$$

et une application  $q : R \rightarrow \{p^n, n \in \mathbb{N}\}$  telles que :

- (i) on a  $f(u(\alpha)) = q(\alpha)\alpha$  pour tout  $\alpha \in R$ .
- (ii) on a  ${}^t f(\alpha^*) = q(\alpha)u(\alpha)^*$  pour tout  $\alpha \in R$ . <sup>(28)</sup>

**Corollaire 6.8.2.** — Un 1-morphisme n'est autre qu'un morphisme.

**Corollaire 6.8.3.** — Le transposé d'un  $p$ -morphisme est un  $p$ -morphisme.

**Lemme 6.8.4.** — Si  $w \in W(\mathcal{R})$ ,  $\alpha \in R$ , on a  $q(w(\alpha)) = q(\alpha)$ . L'application  $s_\alpha \mapsto s_{u(\alpha)}$  se prolonge en un isomorphisme  $\bar{u} : W(\mathcal{R}) \rightarrow W(\mathcal{R}')$  tel que

$$u(w(\alpha)) = \bar{u}(w)(u(\alpha)).$$

Il suffit de prouver que pour  $\alpha, \beta \in R$ , on a  $u(s_\alpha(\beta)) = s_{u(\alpha)}u(\beta)$  et  $q(s_\alpha(\beta)) = q(\beta)$ . Or on a successivement :

$$\begin{aligned} f(s_{u(\alpha)}u(\beta)) &= f(u(\beta)) - (u(\alpha)^*, u(\beta))f(u(\alpha)) \\ &= q(\beta)\beta - q(\beta)q(\alpha)^{-1}(\alpha^*, \beta)q(\alpha)\alpha \\ &= q(\beta)(\beta - (\alpha^*, \beta)\alpha) = q(\beta)s_\alpha(\beta). \end{aligned}$$

143 Si  $\gamma = u^{-1}(s_{u(\alpha)}u(\beta))$ , on a donc  $q(\gamma)\gamma = f(u(\gamma)) = q(\beta)s_\alpha(\beta)$ . Les deux racines  $\gamma$  et  $s_\alpha(\beta)$  sont donc proportionnelles (sur  $\mathbb{Q}$ ), donc égales ou opposées, mais  $q(\gamma)$  et  $q(\beta)$  sont positifs. On a donc  $q(\gamma) = q(\beta)$  et  $\gamma = s_\alpha(\beta)$ .

**Définition 6.8.5.** — Les  $q(\alpha)$  sont dits les *exposants radiciels* de  $f$ .

**Exemple 6.8.6.** — Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle réduite et  $q = p^n$  ( $n \in \mathbb{N}$ ). Alors la multiplication par  $q : M \rightarrow M$ ,  $x \mapsto qx$  est un  $p$ -morphisme dont tous les exposants radiciels sont égaux à  $q$  (et  $u = \text{id}$ ) ; on le note

$$q : \mathcal{R} \longrightarrow \mathcal{R}.$$

**Proposition 6.8.7.** — Dans les notations de 6.8.1,  $u$  réalise un isomorphisme de l'ensemble des systèmes de racines simples (resp. de racines positives) de  $R$  sur l'ensemble correspondant pour  $R'$ .

Cela résulte aussitôt de 3.1.5 (resp. 3.2.1).

<sup>(28)</sup>N.D.E. : Noter que ces deux conditions entraînent  $q(\alpha)(u(\alpha^*), u(\beta)) = q(\beta)(\alpha^*, \beta)$ , pour tout  $\alpha, \beta \in R$ .

## 7. Structure

144

### 7.1. Décomposition d'une donnée radicielle

**Proposition 7.1.1.** — Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle,  $\Delta$  un système de racines simples.

(i) Soient  $R'$  et  $R''$  deux ensembles de racines clos et symétriques formant une partition de  $R$ . Si on note  $\Delta' = \Delta \cap R'$ ,  $\Delta'' = \Delta \cap R''$ , alors  $R' = R_{\Delta'}$ ,  $R'' = R_{\Delta''}$ , et toute racine de  $\Delta'$  est orthogonale à toute racine de  $\Delta''$ .

(ii) Soient  $\Delta'$  et  $\Delta''$  deux sous-ensembles de  $\Delta$  formant une partition de  $\Delta$  et orthogonaux. Alors  $R' = R_{\Delta'}$  et  $R'' = R_{\Delta''}$  forment une partition de  $R$ .

Prouvons d'abord (i).

**Lemme 7.1.2.** — Sous les conditions de (i), si  $\alpha$ ,  $\beta$  et  $\alpha + \beta$  sont des racines, elles appartiennent toutes les trois à  $R'$  ou toutes les trois à  $R''$ .

Supposons par exemple  $\alpha + \beta \in R'$ . Alors on ne peut avoir  $\alpha, \beta \in R''$ , car  $R''$  est clos; supposons donc  $\alpha \in R'$ . Alors  $-\alpha \in R'$  et  $\beta = (\beta + \alpha) - \alpha \in R'$ .

Montrons maintenant que  $R' = R_{\Delta'}$  par récurrence sur l'ordre d'une racine positive  $\alpha \in R' \cap \mathcal{P}(\Delta)$ . Si  $\text{ord}_{\Delta}(\alpha) = 1$ , alors  $\alpha \in R' \cap \Delta = \Delta'$ . Si  $\text{ord}_{\Delta}(\alpha) > 1$ , il existe  $\beta \in \Delta$  tel que  $\alpha - \beta \in R$ . Par le lemme, on a  $\beta \in \Delta'$ ,  $\alpha - \beta \in R'$ , donc  $\alpha - \beta \in R_{\Delta'}$  par récurrence et enfin  $\alpha = (\alpha - \beta) + \beta \in R_{\Delta'}$ .

Montrons enfin que  $\Delta'$  et  $\Delta''$  sont orthogonaux. Si  $\alpha \in \Delta'$  et  $\beta \in \Delta''$ , alors  $(\beta^*, \alpha) \leq 0$ . Si  $(\beta^*, \alpha) \neq 0$ , alors  $\beta + \alpha$  est une racine, contrairement au lemme.

Démontrons (ii). Si  $\Delta'$  ou  $\Delta''$  est vide, c'est immédiat. Sinon, et si  $R_{\Delta'}$  et  $R_{\Delta''}$  ne forment pas une partition de  $R$ , il existe une racine  $\alpha$  de la forme

$$\alpha = \sum m'_i \alpha'_i + \sum m''_j \alpha''_j, \quad m'_i \in \mathbb{Z}_+, \quad m''_j \in \mathbb{Z}_+,$$

où on note  $\alpha'_i$  (resp.  $\alpha''_j$ ) des éléments de  $\Delta'$  (resp.  $\Delta''$ ). Appliquant 3.1.2, on en déduit une relation de la forme (quitte à inverser  $\Delta'$  et  $\Delta''$ ):

$$\delta = \gamma + \beta, \quad \gamma \in R_{\Delta'}, \quad \beta \in \Delta'', \quad \delta \in R.$$

Mais comme  $(\beta^*, \gamma) = 0$ ,  $\gamma - \beta$  est aussi une racine par 2.2.5, ce qui est impossible.

**Proposition 7.1.3.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Les conditions suivantes sont équivalentes :

(i) Il n'existe pas de partition non triviale de  $R$  en deux sous-ensembles clos et symétriques.

(ii) Pour un (resp. tout) système de racines simples  $\Delta$  de  $R$ , il n'existe pas de partition de  $\Delta$  en deux sous-ensembles non vides orthogonaux.

(iii) La représentation naturelle de  $W(\mathcal{R})$  dans  $\mathcal{V}(R)$  est irréductible.

(iv) Pour tout couple  $(\alpha, \beta)$  de racines, il existe une suite de racines  $\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ , avec  $\alpha = \alpha_0$ ,  $\alpha_n = \beta$ , les racines  $\alpha_i$  et  $\alpha_{i+1}$  ( $i = 0, \dots, n-1$ ) étant non orthogonales.

On a (i)  $\Leftrightarrow$  (ii) par 7.1.1. On a évidemment (iv)  $\Rightarrow$  (ii). Réciproquement, si (ii) est vérifiée pour  $\Delta$ , la condition (iv) est vérifiée si  $\alpha, \beta \in \Delta$ . Or pour toute racine, il existe une racine simple qui ne lui soit pas orthogonale (3.1.1 par exemple). D'autre part (iii)  $\Rightarrow$  (i). En effet sous les conditions de 7.1.1,  $\mathcal{V}(R')$  est stable par  $W(\mathcal{R})$ . Il reste à prouver (i)  $\Rightarrow$  (iii).

Soit donc  $H$  un sous-espace vectoriel de  $\mathcal{V}(R)$ , stable par  $W(\mathcal{R})$ . Pour tout  $\alpha \in R$ , l'équation  $s_\alpha(H) = H$  donne aussitôt  $\alpha \in H$ , ou  $\alpha^* \in H^\perp$  (orthogonal de  $H$  dans  $\mathcal{V}(R^*)$ , qui est en dualité avec  $\mathcal{V}(R)$ ). Si on pose  $R' = \{\alpha \in R \mid \alpha \in H\}$  et  $R'' = \{\alpha \in R \mid \alpha^* \in H^\perp\}$ , on a réalisé une partition de  $R$  en deux sous-ensembles clos et symétriques.

**Définition 7.1.4.** — Une donnée radicielle (resp. un système de racines) vérifiant les conditions équivalentes de 7.1.3 et de rang semi-simple  $\neq 0$  est dite *irréductible*.

**Corollaire 7.1.5.** — Pour toute donnée radicielle  $\mathcal{R}$ , il existe une partition unique (à l'ordre près) de  $R$  en sous-ensembles clos, symétriques et irréductibles.

**Corollaire 7.1.6.** — Toute donnée radicielle adjointe (resp. simplement connexe) est produit de données radicielles adjointes (resp. simplement connexes) irréductibles.

Il suffit de le voir dans le cas adjoint. L'assertion résulte alors de ce que sous les conditions de 7.1.1, on a

$$\Gamma_0(R) = \Gamma_0(R') \times \Gamma_0(R'').$$

**Corollaire 7.1.7.** — Pour toute donnée radicielle (resp. donnée radicielle réduite)  $\mathcal{R}$ , il existe une isogénie  $\mathcal{R} \rightarrow \mathcal{R}'$ , où  $\mathcal{R}'$  est produit d'une donnée radicielle triviale et de données radicielles simplement connexes irréductibles (resp. et réduites).

## 7.2. Propriétés des données radicielles irréductibles

147

**Définition 7.2.1.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle irréductible. Pour tout  $\alpha \in R$ , on pose

$$\text{long}(\alpha) = \ell(\alpha)/\ell(\alpha_0);$$

où  $\alpha_0 \in R$  est telle que  $\ell(\alpha_0)$  soit minimum; on dit que  $\text{long}(\alpha)$  est la longueur de  $\alpha$ .

**Lemme 7.2.2.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle irréductible. Le groupe de Weyl opère transitivement dans l'ensemble des racines de même longueur.

En effet, soient  $\alpha, \beta \in R$ . Comme la représentation de  $W$  dans  $\mathcal{V}(R)$  est irréductible,  $\alpha$  ne peut être orthogonale à tous les  $w(\beta)$ ,  $w \in W$ . Il existe donc  $w \in W$ , avec  $w(\beta)$  non orthogonale à  $\alpha$ . Or  $\ell(w(\beta)) = \ell(\beta)$  et on conclut par 2.3.2

**Lemme 7.2.3.** — Si  $\mathcal{R}$  est irréductible et réduite, alors  $\text{long}(R)$  est  $\{1\}$ ,  $\{1, 2\}$ , ou  $\{1, 3\}$ .

En vertu de la remarque utilisée ci-dessus, pour tout  $\alpha, \beta \in R$ , il existe toujours un  $w \in W$  tel que  $w(\beta)$  ne soit pas orthogonale à  $\alpha$ . On a donc  $\ell(\alpha)/\ell(\beta) = 1, 2, 3, 1/2$  ou  $1/3$  (par 2.3.1). On a donc  $\text{long}(\alpha) = 1, 2$ , ou  $3$ , mais si  $\text{long}(\alpha) = 2$ ,  $\text{long}(\beta) = 3$ , alors  $\ell(\alpha)/\ell(\beta) = 2/3$ , ce qui est impossible.



**Remarque 7.2.4.** — En raisonnant de manière semblable, on prouve le résultat suivant : si  $R$  est irréductible et non réduit avec  $\text{rgss}(\mathcal{R}) > 1$ , on a  $\text{long}(R) = \{1, 2, 4\}$ . Si on pose  $\text{long}^{-1}(i) = R_i$ , alors  $\text{ind}(R) = R_1 \cup R_2$ ,  $R_4 = 2R_1$  et deux racines non proportionnelles de  $R_1$  sont orthogonales. Réciproquement si  $R$  est un système irréductible et réduit tel que  $\text{long}(R) = \{1, 2\}$ , posons  $\text{long}^{-1}(i) = R_i$  et supposons que deux racines non proportionnelles de  $R_1$  soient orthogonales; alors  $R \cup 2R_1$  est irréductible, non réduit et  $\text{ind}(R \cup 2R_1) = R$ .

**Lemme 7.2.5.** — Si  $\mathcal{R}$  est une donnée radicielle irréductible,  $\mathcal{R}^*$  l'est aussi et le produit  $\text{long}(\alpha) \text{long}(\alpha^*)$  est constant, lorsque  $\alpha$  parcourt  $R$ . 148

Cela résulte aussitôt de 7.1.3 (iv) et 2.2.6.

**Définition 7.2.6.** — Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle quelconque. On appelle longueur de  $\alpha \in R$  et on note  $\text{long}(\alpha)$  la longueur de  $\alpha$  dans sa composante irréductible.

**Lemme 7.2.7.** — Il existe un unique homomorphisme de groupes  $u : \Gamma_0(R) \rightarrow \Gamma_0(R^*)$  tel que  $u(\alpha) = \text{long}(\alpha)\alpha^*$  pour  $\alpha \in R$ .

En vertu de 3.5.5, il suffit de vérifier que si  $\alpha, \beta, \alpha + \beta \in R$ , on a

$$\text{long}(\alpha)\alpha^* + \text{long}(\beta)\beta^* = \text{long}(\alpha + \beta)(\alpha + \beta)^*.$$

Mais  $\alpha, \beta$  et  $\alpha + \beta$  sont dans la même composante irréductible de  $R$  par 7.1.2 et on est ramené à 1.2.2.

**Remarque 7.2.8.** — Soit  $u$  comme en 7.2.7. Pour  $\alpha, \beta \in R$ , on a  $(u(\alpha), \beta) = (u(\beta), \alpha)$ . En effet, cela revient à voir que

$$\text{long}(\alpha)(\alpha^*, \beta) = \text{long}(\beta)(\beta^*, \alpha)$$

ce qui est évidemment vérifié si  $\alpha$  et  $\beta$  sont orthogonales. Si  $\alpha$  et  $\beta$  ne sont pas orthogonales, alors elles sont dans la même composante irréductible de  $R$ , et on est ramené à 1.2.1, formule (9).

**Remarque 7.2.9.** — La forme bilinéaire symétrique  $(u(x), y)$  est positive non dégénérée sur  $\Gamma_0(R)$ .

En effet, soient  $R_i$  les composantes irréductibles de  $R$ . On a

$$\Gamma_0(R) = \prod_i \Gamma_0(R_i),$$

et la forme bilinéaire  $(u(x), y)$  est le produit des formes

$$2^{-1}\ell(\alpha_i)^{-1}(p(x), y)$$

sur les  $\Gamma_0(R_i)$ , où  $\ell(\alpha_i)$  est le minimum de  $\ell(\alpha)$  pour  $\alpha \in R_i$ . Or ces différentes formes bilinéaires symétriques sont positives non dégénérées (1.2.6). 149

### 7.3. Matrice de Cartan

Soit  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle. Si  $\Delta$  est un système de racines simples, on appelle *matrice de Cartan* de  $\mathcal{R}$  relativement à  $\Delta$  la matrice carrée sur l'ensemble d'indices  $\Delta$  définie par

$$a_{\alpha,\beta} = (\alpha^*, \beta), \quad \text{pour } \alpha, \beta \in \Delta.$$

Remarquons d'abord que si  $\Delta'$  est un autre système de racines simples et  $w$  un élément de  $W(\mathcal{R})$  tel que  $w(\Delta) = \Delta'$ , on a

$$(w(\alpha)^*, w(\beta)) = (\alpha^*, \beta),$$

donc la matrice de Cartan de  $\mathcal{R}$  relativement à  $\Delta'$  s'obtient à partir de celle relative à  $\Delta$  par l'isomorphisme  $\Delta \rightarrow \Delta'$  sur l'ensemble d'indices défini par  $w$ . Il en résulte qu'à un isomorphisme près sur l'ensemble d'indices, la matrice de Cartan ne dépend que de  $\mathcal{R}$ .

**Proposition 7.3.1.** — *La matrice de Cartan possède les propriétés suivantes :*

- (i)  $a_{\alpha,\alpha} = 2$ ,  $a_{\alpha,\beta} \leq 0$  pour  $\alpha \neq \beta$ .
- (ii)  $a_{\alpha,\beta} = 0$  entraîne  $a_{\beta,\alpha} = 0$ .
- (iii) Il existe des entiers strictement positifs  $m_\alpha (= \text{long}(\alpha))$  tels que la matrice

$$(m_\alpha a_{\alpha,\beta})$$

soit symétrique, positive et non dégénérée.

- 150 (iv) Les mineurs diagonaux de la matrice  $(a_{\alpha,\beta})_{\alpha,\beta \in \Delta}$ , i.e. les déterminants

$$\det(a_{\alpha,\beta})_{\alpha,\beta \in \Delta'} \quad \text{pour } \Delta' \subset \Delta,$$

sont strictement positifs.

- (v) On a  $s_\alpha(\beta) = \beta - a_{\alpha,\beta} \alpha$  et  $s_\alpha(\beta^*) = \beta^* - a_{\beta,\alpha} \alpha^*$ .

En effet, (v) est une définition, (i) résulte de 3.2.11, (ii) de 2.2.2, (iii) de 7.2.9, (iv) se déduit aussitôt de (iii) par la relation

$$\det(m_\alpha a_{\alpha,\beta})_{\alpha,\beta \in \Delta'} = \prod_{\alpha \in \Delta'} m_\alpha \cdot \det(a_{\alpha,\beta})_{\alpha,\beta \in \Delta'}.$$

**Proposition 7.3.2.** — *Soient  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  deux données radicielles simplement connexes (resp. adjointes) et réduites,  $\Delta$  (resp.  $\Delta'$ ) un système de racines simples de  $\mathcal{R}$  (resp.  $\mathcal{R}'$ ), et  $u : \Delta \rightarrow \Delta'$  un isomorphisme tel que si on note  $(a_{\alpha,\beta})$  et  $(a'_{\alpha',\beta'})$  les matrices de Cartan de  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  relativement à  $\Delta$  et  $\Delta'$ , on ait :*

$$a'_{u(\alpha),u(\beta)} = a_{\alpha,\beta}.$$

Alors, il existe un unique isomorphisme de  $\mathcal{R}$  sur  $\mathcal{R}'$  qui induise  $u$  sur  $\Delta$ .

Il suffit évidemment de faire la démonstration dans le cas adjoint. Alors  $M = \Gamma_0(\mathcal{R})$  et  $M' = \Gamma_0(\mathcal{R}')$  sont les groupes abéliens libres engendrés par  $\Delta$  et  $\Delta'$ . Il existe donc un unique isomorphisme de groupes de  $M$  sur  $M'$  qui induise  $u$  sur  $\Delta$ . Notons-le aussi  $u$ . Montrons que  $u(\mathcal{R}) \subset \mathcal{R}'$ . Toute racine  $\alpha$  de  $\mathcal{R}$  s'écrit  $s_{\alpha_1} \cdots s_{\alpha_n}(\alpha_{n+1})$  avec  $\alpha_i \in \Delta$ . On a évidemment

$$u(\alpha) = s_{u(\alpha_1)} \cdots s_{u(\alpha_n)}(u(\alpha_{n+1})),$$

en vertu de l'hypothèse sur  $u$  et des relations (v) de 7.3.1.

Il reste à prouver que  ${}^t u(\mathbb{R}'^*) \subset \mathbb{R}^*$ , ce qui résulte de ce que les éléments de  $M^*$  (resp.  $M'^*$ ) sont déterminés par la dualité avec  $\mathbb{R}$  ou  $\Delta$  (resp.  $\mathbb{R}'$  ou  $\Delta'$ ), par 1.2.5. 151

**Corollaire 7.3.3.** — *Une donnée radicielle réduite simplement connexe ou adjointe est déterminée à isomorphisme près par sa matrice de Cartan.*

**Corollaire 7.3.4.** — *Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle réduite et simplement connexe (resp. adjointe), et  $\Delta$  un système de racines simples. Le groupe  $E_\Delta(\mathcal{R})$  s'identifie au groupe des automorphismes de l'ensemble  $\Delta$  qui laissent invariante la matrice de Cartan.*

**Remarque 7.3.5.** — La question de l'existence d'une donnée radicielle correspondant à une matrice de Cartan donnée vérifiant (i) (ii) et (iv) (par exemple) ne se résoud pas facilement directement, sans utiliser la classification.

#### 7.4. Diagrammes de Dynkin

**Définition 7.4.1.** — On appelle structure de *diagramme de Dynkin* (le mot « schéma » a été banni pour des raisons évidentes) sur un ensemble fini  $\Delta$  la donnée d'un ensemble de couples d'éléments distincts de  $\Delta$ , dits couples liés, et d'une application de  $\Delta$  dans l'ensemble  $\{1, 2, 3\}$ . La notion d'isomorphisme de telles structures est évidente.

**Définition 7.4.2.** — Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle et  $\Delta$  un système de racines simples. On appelle diagramme de Dynkin de  $\mathcal{R}$  relativement à  $\Delta$ , l'ensemble  $\Delta$ , deux racines simples étant liées si et seulement si elles ne sont pas orthogonales, à chaque racine étant associée sa longueur. 152

**Proposition 7.4.3.** — *Diagramme de Dynkin et matrice de Cartan se déterminent bi-univoquement.*

En effet l'équivalence

$$\alpha \text{ et } \beta \text{ ne sont pas liés} \iff a_{\alpha, \beta} = 0,$$

et la relation

$$\text{long}(\alpha) a_{\alpha, \beta} = \text{long}(\beta) a_{\beta, \alpha},$$

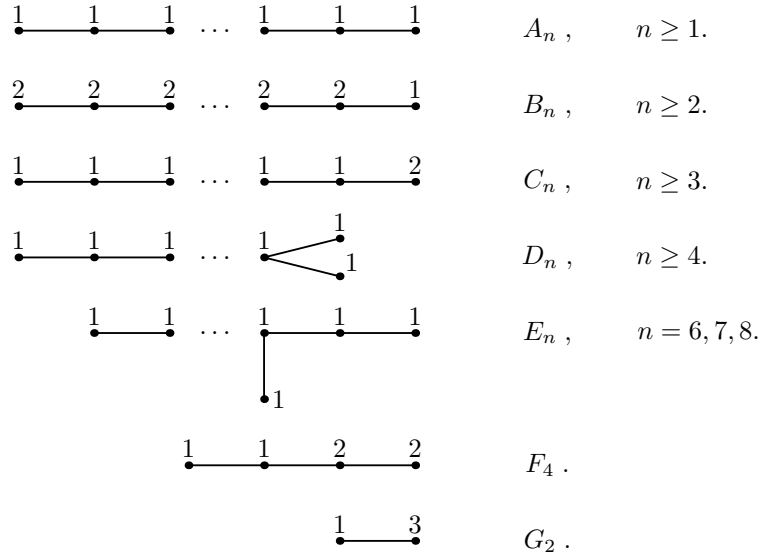
(avec  $\inf \text{long}(\alpha) = 1$  dans chaque composante connexe du diagramme) déterminent les  $a_{\alpha, \beta}$  en fonction des liaisons et des longueurs, et réciproquement (le détail de la vérification est laissé au lecteur).

**Corollaire 7.4.4.** — *Une donnée radicielle réduite simplement connexe ou adjointe est déterminée par son diagramme de Dynkin.*

**Corollaire 7.4.5.** — *Soient  $\mathcal{R}$  une donnée radicielle réduite simplement connexe ou adjointe et  $\Delta$  un système de racines simples. Le groupe  $E_\Delta(\mathcal{R})$  s'identifie au groupe des automorphismes du diagramme de Dynkin de  $\mathcal{R}$  relativement à  $\Delta$ , c'est-à-dire au groupe des permutations de  $\Delta$  conservant les longueurs et les liaisons.*

**Remarque 7.4.6.** — On classe avec la méthode habituelle <sup>(\*)</sup>(29) les divers diagrammes de Dynkin connexes, et on montre que chacun correspond effectivement à une donnée radicielle *réduite simplement connexe irréductible*. On trouve les types bien connus :

153



Par 7.4.5, on trouve aussitôt le groupe  $E_{\Delta}(\mathcal{R})$  correspondant ; on a :

$$E_{\Delta}(\mathcal{R}) = \{e\} \text{ pour } A_1, B_n, C_n, E_7, E_8, F_4, G_2.$$

$$E_{\Delta}(\mathcal{R}) = \mathbb{Z}/2\mathbb{Z} \text{ pour } A_n (n \geq 2), D_n (n \geq 5), E_6.$$

$$E_{\Delta}(\mathcal{R}) = \mathfrak{S}_3 \text{ pour } D_4.$$

### 7.5. Compléments sur les $p$ -morphisms

Soit  $f : \mathcal{R} \rightarrow \mathcal{R}'$  un  $p$ -morphisme (cf. 6.8). Il est clair sur les définitions que la bijection  $u : \mathcal{R} \xrightarrow{\sim} \mathcal{R}'$  associée à  $f$  fait se correspondre systèmes de racines simples, systèmes de racines positives, composantes irréductibles (etc.) de  $\mathcal{R}$  et de  $\mathcal{R}'$ . Supposons donc pour simplifier  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  *irréductibles*.

**Lemme 7.5.1.** — *Si  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  sont irréductibles, il existe  $k \in \mathbb{Q}$  tel que pour tout  $\alpha \in \mathcal{R}$*

$$k \operatorname{long}(u(\alpha)) = q(\alpha)^2 \operatorname{long}(\alpha).$$

<sup>(\*)</sup> Confer Bourbaki, Groupes et algèbres de Lie, chap. VI n° 4.2 ou Séminaire Sophus Lie.

<sup>(29)</sup>N.D.E. : Pour une démonstration légèrement différente, voir aussi [De80].

En effet, on a  $\text{long}(\alpha) (\alpha^*, \beta) = \text{long}(\beta) (\beta^*, \alpha)$  et, de même,

$$\text{long}(u(\alpha)) (u(\alpha)^*, u(\beta)) = \text{long}(u(\beta)) (u(\beta)^*, u(\alpha)).$$

On en déduit aussitôt que pour  $\alpha$  et  $\beta$  non orthogonales, on a

154

$$\frac{q(\alpha)^2 \text{long}(\alpha)}{\text{long}(u(\alpha))} = \frac{q(\beta)^2 \text{long}(\beta)}{\text{long}(u(\beta))}$$

et l'on conclut alors par 7.1.3 (iv).

**Remarque 7.5.2.** — Il résulte de 7.2.2. et 6.8.4. que  $q(\alpha)$  ne dépend que de  $\text{long}(\alpha)$ . On voit alors facilement que si  $q(\alpha)$  n'est pas constant, alors  $q(\alpha) \text{long}(\alpha)$  est constant, ce qui montre qu'alors  $p = 2$  ou  $3$ . Un coup d'oeil sur les diagrammes du numéro précédent montre qu'il y a quatre cas possibles (on désigne par la même lettre un diagramme de Dynkin et la donnée radicielle simplement connexe réduite correspondante) :

$$\begin{aligned} p = 2, & \quad B_n \xrightarrow{f_1} C_n, \quad C_n \xrightarrow{f_2} B_n \quad (\text{avec } C_2 = B_2). \\ p = 2, & \quad F_4 \xrightarrow{g} F_4. \\ p = 3, & \quad G_2 \xrightarrow{h} G_2. \end{aligned}$$

Le lecteur remarquera que  $f_1 \circ f_2$ ,  $f_2 \circ f_1$ ,  $g \circ g$  et  $h \circ h$  sont des  $p$ -morphisms de la forme décrite en 6.8.6.

**7.5.3.** — On voit aussitôt sur la description précédente que si  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  sont deux données radicielles réduites de rang semi-simple  $\leq 2$  et si on a un  $p$ -morphisme de  $\mathcal{R}'$  dans  $\mathcal{R}$ , alors  $\mathcal{R}$  et  $\mathcal{R}'$  sont de même type. Plus précisément, on a le tableau suivant.

*Notations* : Soit  $f : \mathcal{R}' \rightarrow \mathcal{R}$  un  $p$ -morphisme. On désigne par  $q$  (resp.  $q_1$ ) une puissance positive quelconque de  $p$ . On utilise pour les systèmes de rang 2 les notations du numéro 4 (on désigne par  $\alpha, \beta$  les racines simples, avec  $\ell(\alpha) \leq \ell(\beta)$ ).

155

Type	$p$	valeurs de $f$	valeurs de ${}^t f$
Trivial	quelconque	-	-
$A_1$	quelconque	$f(\alpha') = q\alpha$	${}^t f(\alpha^*) = q\alpha'^*$
$A_1 \times A_1$	quelconque	$f(\alpha') = q\alpha$ $f(\beta') = q_1\beta$	${}^t f(\alpha^*) = q\alpha'^*$ ${}^t f(\beta^*) = q_1\beta'^*$
$A_2, B_2, G_2$	quelconque	$f(\alpha') = q\alpha$ $f(\beta') = q\beta$	${}^t f(\alpha^*) = q\alpha'^*$ ${}^t f(\beta^*) = q\beta'^*$
$B_2$	$p = 2$	$f(\alpha') = q\beta$ $f(\beta') = 2q\alpha$	${}^t f(\alpha^*) = 2q\beta'^*$ ${}^t f(\beta^*) = q\alpha'^*$
$G_2$	$p = 3$	$f(\alpha') = q\beta$ $f(\beta') = 3q\alpha$	${}^t f(\alpha^*) = 3q\beta'^*$ ${}^t f(\beta^*) = q\alpha'^*$

**Bibliographie**

- [BLie] N. Bourbaki, *Groupes et algèbres de Lie*, Ch. IV-VI, Hermann, 1968.
- [De80] M. Demazure, *A, B, C, D, E, F, etc.*, pp. 221-227 in : Séminaire sur les singularités des surfaces (Palaiseau, 1976–1977), éd. M. Demazure, H. C. Pinkham, B. Teissier, Lect. Notes Math. **777**, Springer-Verlag, 1980.